

■ Factores socioeconómicos relacionados

- 145 Índice de desarrollo humano, 1975-2001
- 146 Índice de reforma económica, 1985-2000
- 147 Ingreso bruto nacional (IBN) y PBN per capita, 2001
- 148 Crecimiento anual del producto bruto interno (PBI), 1951-2002
- 150 Crecimiento anual del producto bruto interno (PBI) per capita, 1980-2002
- 151 Variación anual del índice de precios al consumidor (IPC), 1980-2002
- 153 Ingreso fiscal, 1980-2000
- 154 Origen de los impuestos I. Impuestos al ingreso y a las ganancias de capital, 1980-2000
- 155 Origen de los impuestos II. Impuestos a la propiedad, 1980-2000
- 156 Origen de los impuestos III. Impuestos a las empresas, 1980-2000
- 157 Déficit/superávit presupuestario global, 1990-2000
- 158 Importaciones como porcentaje del PBI, 1980-2001
- 159 Exportaciones como porcentaje del PBI, 1980-2001
- 160 Balance exportaciones-importaciones, 1980-2001
- 161 Inversión extranjera directa neta, 1992-2002
- 162 Financiamiento externo como porcentaje de la inversión bruta interna, 1980-2001
- 163 Deuda externa desembolsada total, 1990-2002
- 164 Deuda externa desembolsada total como porcentaje de las exportaciones de bienes y servicios, 1991-2002
- 165 Transferencia neta de recursos, 1980-2002
- 166 Estructura de la población económicamente activa, 1985-2000
- 167 Composición por sector de actividad, 1970-90
- 168 Composición por sector de actividad y sexo, 1970-90
- 169 Índices de sistemas ambientales y de reducción del impacto ambiental, c. 2000
- 170 Emisiones de dióxido de carbono, c. 2000
- 171 Biodiversidad, c. 2000
- 172 Total de población, hombres y mujeres, urbana y rural, 2000-01
- 173 Crecimiento total de población, 1970-2000
- 174 Urbanización: crecimiento de la población urbana, 1970-2000
- 175 Estructura etaria: coeficiente de dependencia, 1970-2000
- 176 Análisis general desglosado, c. 2000
- 177 Pueblos indígenas con respecto a la población nacional, c. 1993-2000
- 178 Grupos indígenas más importantes, c. 1993

DESARROLLO HUMANO

ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO, 1975-2001

TABLA 91

País	1975	1980	1985	1990	1995	2001
Argentina	0,784	0,797	0,804	0,807	0,829	0,849
Bolivia	0,511	0,546	0,573	0,598	0,631	0,672
Brasil	0,643	0,678	0,691	0,712	0,738	0,777
Chile	0,700	0,735	0,752	0,780	0,811	0,831
Colombia	0,667	0,696	0,711	0,731	0,758	0,779
Costa Rica	0,749	0,774	0,776	0,794	0,815	0,832
Ecuador	0,627	0,672	0,694	0,704	0,720	0,731
El Salvador	0,595	0,595	0,614	0,653	0,692	0,719
Guatemala	0,514	0,551	0,563	0,587	0,617	0,652
Honduras	0,522	0,571	0,603	0,626	0,648	0,667
México	0,684	0,729	0,748	0,757	0,771	0,800
Nicaragua	0,643
Panamá	0,710	0,729	0,744	0,745	0,768	0,788
Paraguay	0,674	0,708	0,714	0,726	0,744	0,751
Perú	0,639	0,668	0,691	0,702	0,729	0,752
República Dominicana	0,625	0,654	0,675	0,683	0,703	0,737
Uruguay	0,756	0,775	0,779	0,799	0,814	0,834
Venezuela	0,715	0,729	0,737	0,755	0,765	0,775

Fuente: PNUD (2003: 241-44).

REFORMAS ECONÓMICAS

ÍNDICE DE REFORMA ECONÓMICA, 1985-2000

TABLA 92

País	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Argentina	0,61	0,60	0,60	0,64	0,71	0,79	0,84	0,86	0,86	0,86	0,86	0,87	0,87	0,87	0,86	0,86
Bolivia	0,44	0,55	0,65	0,64	0,62	0,77	0,78	0,80	0,80	0,82	0,80	0,83	0,87	0,87	0,85	0,86
Brasil	0,48	0,47	0,46	0,50	0,66	0,69	0,68	0,71	0,72	0,78	0,79	0,78	0,78	0,77	0,79	0,81
Chile	0,61	0,64	0,66	0,71	0,72	0,73	0,76	0,78	0,79	0,80	0,81	0,82	0,82	0,84	0,84	0,84
Colombia	0,57	0,57	0,65	0,59	0,67	0,68	0,65	0,74	0,75	0,70	0,78	0,78	0,78	0,80	0,79	0,80
Costa Rica	0,48	0,51	0,61	0,73	0,75	0,77	0,77	0,79	0,80	0,81	0,81	0,85	0,84	0,85	0,85	0,86
Ecuador	0,55	0,54	0,54	0,54	0,56	0,60	0,61	0,75	0,76	0,77	0,77	0,78	0,79	0,79	0,80	0,82
El Salvador	0,54	0,54	0,54	0,54	0,55	0,69	0,76	0,81	0,84	0,84	0,85	0,84	0,84	0,85	0,84	0,84
Guatemala	0,52	0,62	0,65	0,68	0,68	0,68	0,81	0,82	0,83	0,83	0,82	0,85	0,86	0,87	0,85	0,84
Honduras	0,62	0,62	0,61	0,62	0,62	0,62	0,65	0,73	0,75	0,76	0,78	0,80	0,82	0,86	0,87	0,85
México	0,57	0,60	0,62	0,66	0,74	0,74	0,77	0,77	0,78	0,79	0,78	0,80	0,81	0,82	0,81	0,81
Nicaragua
Panamá
Paraguay	0,47	0,55	0,55	0,56	0,59	0,75	0,74	0,80	0,81	0,82	0,82	0,82	0,82	0,81	0,81	0,81
Perú	0,39	0,43	0,45	0,47	0,48	0,53	0,75	0,80	0,82	0,83	0,83	0,85	0,86	0,86	0,86	0,86
República Dominicana	0,44	0,43	0,44	0,43	0,43	0,46	0,61	0,70	0,74	0,79	0,85	0,85	0,86	0,85	0,85	0,83
Uruguay	0,83	0,77	0,79	0,79	0,80	0,79	0,80	0,80	0,80	0,81	0,82	0,81	0,84	0,83	0,83	0,83
Venezuela	0,45	0,47	0,46	0,46	0,54	0,52	0,57	0,61	0,67	0,68	0,71	0,69	0,74	0,79	0,77	0,72
América Latina	0,54	0,56	0,58	0,60	0,63	0,68	0,72	0,77	0,78	0,79	0,80	0,81	0,83	0,83	0,83	0,83

Nota: El índice de reforma económica se conforma de cinco componentes: políticas de comercio internacional, políticas impositivas, políticas financieras, privatizaciones y cuentas de capitales. El índice va de 0, que indica una falta de reformas orientadas al mercado, a 1, que indica la aplicación de reformas fuertemente orientadas al mercado.

Fuentes: Morley, Machado y Pettinato (1999), Lora (2001) y comunicación con Manuel Marfán, director de la División de Desarrollo Económico de CEPAL, febrero de 2003.

INGRESOS I

INGRESO BRUTO NACIONAL (IBN) Y PBN *PER CAPITA*, 2001

TABLA 93

País	Ingreso bruto nacional (IBN)		Ingreso bruto nacional per capita (IBN <i>per capita</i>)	
	Miles de millones de US\$	PPA en miles de millones de US\$	US\$	PPA US\$
Argentina	260	412	6.940	10.980
Bolivia	8	19	950	2.240
Brasil	529	1.219	3.070	7.070
Chile	71	136	4.590	8.840
Colombia	82	292	1.890	6.790
Costa Rica	16	36	4.060	9.260
Ecuador	14	38	1.080	2.960
El Salvador	13	33	2.040	5.160
Guatemala	20	51	1.680	4.380
Honduras	6	18	900	2.760
México	550	820	5.530	8.240
Nicaragua
Panamá	10	16	3.260	5.440
Paraguay	8	29	1.350	5.180
Perú	52	118	1.980	4.470
República Dominicana	19	57	2.230	6.650
Uruguay	19	18	5.710	8.250
Venezuela	117	138	4.760	5.590
América Latina	105	203	3.060	6.133

Nota: El ingreso bruto nacional (IBN) es la suma de valor agregado por todos los productores locales, sumado a cualquier impuesto al producto (restados los subsidios) que no esté incluido en el valor del resultado, sumado al resultado neto de lo recibido del exterior como ingreso primario (compensación de empleados e ingreso por propiedad). La tasa de paridad de poder adquisitivo (PPA) proporciona una medida estándar que permite comparar los niveles de precios reales entre países. Las cifras de PPA para Panamá y Paraguay son estimadas. Las cifras regionales son el término medio o promedio de todos los casos para los cuales existen datos disponibles en cualquier año.

Fuente: Banco Mundial (2003: 14-16).

INGRESOS II

CRECIMIENTO ANUAL DEL PRODUCTO BRUTO INTERNO (PBI), 1951-2002

TABLA 94A

País	1951-60	1961-70	1971-80	1981-90	1990-00	1991	1992	1993	1994
Argentina	2,8	4,3	2,8	-1,9	4,1	10,6	9,6	5,9	5,8
Bolivia	0,4	5,6	4,0	0,5	3,8	5,4	1,7	4,3	4,8
Brasil	6,8	6,1	8,6	1,6	2,6	1,0	-0,3	4,5	6,2
Chile	4,0	4,2	2,5	2,4	5,9	7,3	10,8	6,9	5,0
Colombia	4,6	5,2	5,7	5,3	2,5	1,8	3,6	4,4	5,9
Costa Rica	7,1	6,8	5,5	4,4	5,0	1,6	8,8	7,1	4,6
Ecuador	4,9	4,7	8,9	1,8	1,8	5,0	3,0	2,2	4,4
El Salvador	4,7	5,6	2,6	-0,9	4,4	2,8	7,3	6,4	6,0
Guatemala	3,8	5,5	5,7	0,9	4,2	3,7	4,9	4,0	4,1
Honduras	3,1	5,0	5,6	2,3	3,2	2,7	5,8	7,1	-1,9
México	6,1	7,0	6,7	1,7	3,5	4,2	3,7	1,8	4,5
Nicaragua	5,3	6,9	0,2	-1,2	3,7	-0,4	0,8	-0,4	4,0
Panamá	4,8	8,0	5,3	0,9	4,5	9,0	8,2	5,3	3,1
Paraguay	2,7	4,7	8,7	3,1	1,8	2,5	1,7	4,0	3,0
Perú	5,5	5,0	3,9	-2,1	4,0	2,7	-0,4	4,8	12,7
República Dominicana	5,7	5,1	7,0	4,7	5,8	0,9	8,0	3,0	4,7
Uruguay	2,1	1,5	3,0	0,4	2,9	3,7	8,3	3,5	7,0
Venezuela	7,6	6,0	1,8	0,4	2,4	10,5	7,0	-0,4	-3,7
América Latina	5,0	5,6	5,9	1,1	3,2	3,9	3,3	3,9	5,3

Notas: Todas las cifras se basan en precios constantes a 1995 en dólares; las cifras para 2002 son estimados preliminares. Las cifras regionales son promedios ponderados de todos los casos.

Fuentes: CEPAL (2003: 68, cuadro 54; 736-37, anexo cuadro 1), y datos proporcionados por CEPAL, División de Estadística.

INGRESOS II

CRECIMIENTO ANUAL DEL PRODUCTO BRUTO INTERNO (PBI), 1951-2002

TABLA 94B

País	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Argentina	-2,9	5,5	8,0	3,8	-3,4	-0,8	-4,4	-11,0
Bolivia	4,7	4,5	4,9	5,0	0,3	2,3	1,3	2,0
Brasil	4,2	2,5	3,1	0,1	1,0	4,0	1,5	1,5
Chile	9,0	6,9	6,8	3,3	-0,7	4,4	2,8	1,8
Colombia	4,9	1,9	3,3	0,8	-3,8	2,2	1,4	1,6
Costa Rica	3,9	0,8	5,4	8,3	8,0	2,2	1,0	2,8
Ecuador	3,0	2,3	3,9	1,0	-7,9	2,3	6,0	3,4
El Salvador	6,2	1,8	4,2	3,8	3,4	2,1	1,9	2,3
Guatemala	5,0	3,0	4,4	5,1	3,9	3,4	2,4	1,9
Honduras	3,7	3,7	4,9	3,3	-1,5	4,8	2,7	2,0
México	-6,2	5,4	6,8	5,0	3,7	6,8	-0,4	1,2
Nicaragua	4,4	5,1	5,4	4,1	7,4	6,4	3,0	0,5
Panamá	1,9	2,7	4,7	4,6	3,5	2,6	0,4	0,4
Paraguay	4,5	1,1	2,4	-0,6	-0,1	-0,6	2,4	-3,0
Perú	8,6	2,5	6,8	-0,5	0,9	3,0	0,2	4,5
República Dominicana	4,3	7,2	8,2	7,4	7,8	7,3	2,7	4,0
Uruguay	-2,3	5,0	5,4	4,4	-3,4	-1,9	-3,4	-10,5
Venezuela	5,9	-0,4	7,4	0,7	-5,8	3,8	2,9	-7,0
América Latina	1,0	3,6	5,2	2,2	0,4	3,7	0,3	-0,5

Notas: Todas las cifras se basan en precios constantes a 1995 en dólares; las cifras para 2002 son estimados preliminares. Las cifras regionales son promedios ponderados de todos los casos.

Fuentes: CEPAL (2003: 68, cuadro 54; 736-37, anexo cuadro 1), y datos proporcionados por CEPAL, División de Estadística.

INGRESOS III

CRECIMIENTO ANUAL DEL PRODUCTO BRUTO INTERNO (PBI) *PER CAPITA*, 1980-2002

TABLA 95

País	1980-90	1991-00	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Argentina	-2,1	2,9	9,2	8,2	4,5	4,4	-4,1	4,1	6,6	2,5	-4,6	-2,0	-5,6	-12,1
Bolivia	-1,9	1,4	3,0	-0,7	1,7	2,3	2,2	2,0	2,4	2,6	-2,0	0,1	-0,9	-0,2
Brasil	-0,4	1,2	-0,6	-1,8	3,0	4,7	2,7	1,1	1,7	-1,2	-0,3	2,6	0,2	0,2
Chile	1,4	4,4	5,6	9,0	5,1	3,3	7,3	5,4	5,3	1,9	-2,0	3,1	1,6	0,6
Colombia	1,6	0,6	-0,2	1,6	2,4	3,8	2,9	0,0	1,4	-1,1	-5,6	0,4	-0,4	-0,1
Costa Rica	-0,7	2,2	-1,5	5,4	3,8	1,5	1,0	-1,9	2,7	5,6	5,4	-0,1	-1,2	0,7
Ecuador	-0,9	-0,2	2,7	0,7	-0,1	2,1	0,8	0,2	1,8	-0,9	-9,7	0,4	4,1	1,6
El Salvador	-1,5	2,3	0,9	5,1	4,2	3,7	4,0	-0,3	2,1	1,6	1,3	0,1	0,0	0,4
Guatemala	-1,6	1,4	1,1	2,2	1,3	1,4	2,2	0,3	1,7	2,4	1,1	0,7	-0,3	-0,7
Honduras	-0,8	0,4	-0,4	2,7	4,0	-4,7	0,7	0,8	2,1	0,5	-4,1	2,1	0,1	-0,6
México	-0,2	1,8	2,2	1,8	-0,1	2,6	-7,8	3,7	5,1	3,3	2,1	5,2	-1,9	-0,3
Nicaragua	-4,1	0,8	-3,1	-2,1	-3,3	0,9	1,5	2,2	2,6	1,4	4,6	3,6	0,3	-2,1
Panamá	-0,7	2,8	6,9	6,2	3,4	1,3	0,1	0,9	2,9	2,9	1,9	1,0	-1,1	-1,1
Paraguay	0,0	-0,9	-0,4	-1,1	1,3	0,4	1,7	-1,6	-0,2	-3,2	-2,6	-3,1	-0,1	-5,4
Perú	-3,3	2,3	0,7	-2,2	2,9	10,8	6,7	0,7	4,9	-2,2	-0,8	1,4	-1,4	2,9
República Dominicana	0,2	4,1	-0,8	6,1	1,2	2,9	2,5	5,3	6,3	5,6	6,0	5,5	1,0	2,3
Uruguay	-0,6	2,2	3,0	7,5	2,8	6,2	-3,0	4,2	4,6	3,6	-4,1	-2,6	-4,1	-11,1
Venezuela	-3,2	0,3	7,9	4,6	-2,7	-5,8	3,7	-2,5	5,2	-1,3	-7,7	1,8	1,0	-8,7
América Latina	-1,0	1,7	2,0	3,0	2,0	2,3	1,4	1,4	3,3	1,3	-1,2	1,1	-0,5	-1,9

Notas: Las cifras para 1980-90 se basan en precios constantes a 1990; para años posteriores a 1990, las cifras se basan en precios constantes a 1995; las cifras para 2002 son estimados preliminares. Las cifras regionales son el término medio o promedio de todos los casos.

Fuentes: CEPAL (2002a: 740-41, anexo cuadro 2; 2003: 69, cuadro 55; 738-39, anexo cuadro 2).

INFLACIÓN

VARIACIÓN ANUAL DEL ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR (IPC), 1980-2002

TABLA 96A

País	1980-89	1990-99	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Argentina	437,6	243,0	1.343,9	84,0	17,5	7,4	3,9	1,6
Bolivia	222,7	12,2	18,0	14,5	10,5	9,3	8,5	12,6
Brasil	330,2	1.104,2	1.584,2	475,8	1.149,1	2.477,2	916,5	22,4
Chile	20,3	14,7	27,3	18,7	12,7	12,2	8,9	8,2
Colombia	23,7	24,8	32,4	26,8	25,1	22,6	22,6	19,5
Costa Rica	25,6	20,2	27,3	25,3	17,0	9,0	19,9	22,6
Ecuador	36,4	39,6	49,5	49,0	60,2	31,0	25,3	22,8
El Salvador	19,0	13,6	19,3	9,8	20,0	12,1	8,9	11,4
Guatemala	13,9	19,3	60,6	9,2	14,2	11,6	11,6	8,6
Honduras	7,8	22,2	36,4	21,4	6,5	13,0	28,9	26,8
México	65,1	21,3	29,9	18,8	11,9	8,0	7,1	52,0
Nicaragua	618,8	2.385,3	13.490,2	775,4	3,5	19,5	12,4	11,1
Panamá	1,8	1,1	0,8	1,1	1,6	0,9	1,4	0,8
Paraguay	21,7	20,5	44,1	11,8	17,8	20,4	18,3	10,5
Perú	332,1	1.318,5	7.649,7	139,2	56,7	39,5	15,4	10,2
República Dominicana	22,1	19,9	79,9	7,9	5,2	2,8	14,3	9,2
Uruguay	60,6	67,0	129,0	81,5	59,0	52,9	44,1	35,4
Venezuela	23,3	45,5	36,5	31,0	31,9	45,9	70,8	56,6
América Latina	126,8	299,6	1.369,9	100,1	84,5	155,3	68,8	19,0

Notas: Se mide la variación de precios de diciembre a diciembre, con excepción de 2002, donde la mayor parte de los casos corresponde a la variación de noviembre a noviembre. Las cifras regionales son el término medio o promedio de todos los casos.

Fuentes: Los datos para 1980-89, 1990 y 1991 son de CEPAL (1997: 28, cuadro A.7); los datos de 1992 de CEPAL (2001b: 69, cuadro III.9); y los datos de 1993-2002 de CEPAL (2002c: 110, cuadro A4).

INFLACIÓN

VARIACIÓN ANUAL DEL ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR (IPC), 1980-2002

TABLA 96B

País	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Argentina	0,1	0,3	0,7	-1,8	-0,7	-1,5	40,6
Bolivia	7,9	6,7	4,4	3,1	3,4	0,9	2,3
Brasil	9,6	5,2	1,7	8,9	6,0	7,7	10,9
Chile	6,6	6,0	4,7	2,3	4,5	2,6	3,0
Colombia	21,6	17,7	16,7	9,2	8,8	7,6	7,1
Costa Rica	13,9	11,2	12,4	10,1	10,2	11,0	10,0
Ecuador	25,6	30,7	43,4	60,7	91,0	22,4	9,7
El Salvador	7,4	1,9	4,2	-1,0	4,3	1,4	1,4
Guatemala	10,9	7,1	7,5	4,9	5,1	8,9	6,3
Honduras	25,3	12,8	15,7	10,9	10,1	8,8	7,7
México	27,7	15,7	18,6	12,3	9,0	4,4	5,4
Nicaragua	12,1	7,2	18,5	7,2	9,9	4,7	4,2
Panamá	2,3	-0,5	1,4	1,5	0,7	0,0	1,6
Paraguay	8,2	6,2	14,6	5,4	8,6	8,4	14,6
Perú	11,8	6,5	6,0	3,7	3,7	-0,1	1,5
República Dominicana	4,0	8,4	7,8	5,1	9,0	4,4	8,8
Uruguay	24,3	15,2	8,6	4,2	5,1	3,6	24,7
Venezuela	103,2	37,6	29,9	20,0	13,4	12,3	30,7
América Latina	17,9	10,9	12,0	9,3	11,2	6,0	10,6

Notas: Se mide la variación de precios de diciembre a diciembre, con excepción de 2002, donde la mayor parte de los casos corresponde a la variación de noviembre a noviembre. Las cifras regionales son el término medio o promedio de todos los casos.

Fuentes: Los datos para 1980-89, 1990 y 1991 son de CEPAL (1997: 28, cuadro A.7); los datos de 1992 de CEPAL (2001b: 69, cuadro III.9); y los datos de 1993-2002 de CEPAL (2002c: 110, cuadro A4).

CUENTAS FISCALES NACIONALES I

INGRESO FISCAL, 1980-2000

TABLA 97

País	1980	1985	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Argentina	11,0	14,1	9,4	10,0	11,4	13,7	13,6	12,9	12,1	12,4	12,6	12,5	12,9
Bolivia	7,4	..	8,4	9,2	10,2	10,7	11,2	10,9	14,6	15,1	15,2	14,0	14,1
Brasil	9,3	15,9
Chile	25,6	21,5	16,3	18,2	18,9	19,6	19,0	18,4	18,0	17,6	17,7	17,0	17,8
Colombia	10,3	10,3	10,2	12,0	12,2	12,8	10,0	9,7	10,1	10,8	10,6	10,6	10,6
Costa Rica	16,7	18,8	19,7	15,9	17,1	17,6	17,4	17,3	17,9	18,3	18,1	17,7	18,7
Ecuador	12,3	16,8	17,8	15,0	15,6	15,2	13,9
El Salvador	11,1	11,9	8,9	9,7	9,9	10,1	10,8	12,1	11,7	10,6	10,3	10,7	10,9
Guatemala	8,0	6,2	6,9	7,3	8,3	7,8	6,8	7,7	8,5	8,6	9,4	10,2	..
Honduras	13,6
México	14,3	15,1	14,6	14,6	14,9	13,5	13,0	12,8	12,5	13,0	11,7	12,2	..
Nicaragua	20,3	31,7	5,0	20,7	22,8	21,4	22,5	24,6	24,6	27,0	28,7	27,6	27,6
Panamá	18,6	18,6	16,2	16,9	16,2	16,7	16,4	15,7	14,9	16,8	15,7	16,5	..
Paraguay	10,1	8,2	9,2	9,0	10,0	9,1
Perú	15,6	13,1	11,7	12,9	13,9	13,9	14,5	14,9	15,3	15,4	15,1	13,7	13,3
República Dominicana	11,1	10,1	10,8	10,3	14,6	15,6	14,8	14,6	13,9	15,6	15,7	15,2	..
Uruguay	21,0	21,8	22,6	24,3	25,3	28,3	27,9	25,5	25,8	27,0	27,9	24,9	12,6
Venezuela	22,2	24,0	17,5	18,5	14,1	13,8	14,6	13,2	13,8	17,3	11,5	12,7	12,8
América Latina	14,4	16,1	12,8	14,0	14,7	15,0	15,1	15,0	15,3	16,1	15,7	15,4	15,1
Casos comparativos													
Estados Unidos	17,9	16,9	17,2	17,2	16,8	17,0	17,4	17,8	18,2	18,6	19,2	19,3	20,1
Suecia	30,2	22,6	38,4	35,7	35,5	30,6	28,0	32,4	35,4	34,0	32,4	33,7	..

Notas: Las cifras miden el ingreso fiscal registrado del gobierno central como porcentaje del PBI. Las cifras regionales son el término medio o promedio de todos los casos en los que existen datos disponibles.

Fuente: FMI (varios años).

CUENTAS FISCALES NACIONALES II

ORIGEN DE LOS IMPUESTOS I. IMPUESTOS AL INGRESO Y

A LAS GANANCIAS DE CAPITAL, 1980-2000

TABLA 98

País	1980	1985	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Argentina	5,0	5,4	2,7	2,5	3,3	9,0	11,6	11,2	14,3	14,9	17,3	18,2	18,7
Bolivia	11,0	..	7,9	8,2	7,9	7,9	4,4	3,8	7,6	8,4	8,7	10,5	9,9
Brasil	16,4	29,1	24,5	22,5	23,6	21,0	18,1	19,9	26,0
Chile	22,0	14,8	15,8	22,5	22,0	21,5	21,7	21,0	21,9	21,3	22,2	20,7	22,9
Colombia	28,9	25,2	36,4	48,7	48,6	42,5	41,8	41,5	37,9	40,6	41,2	39,9	..
Costa Rica	14,6	14,0	11,5	10,4	9,7	11,2	12,1	12,9	12,1	12,2	13,5	16,5	14,5
Ecuador	46,6	66,1	62,9	58,7	62,1	59,4	56,5
El Salvador	23,8	18,7	22,9	23,9	21,8	21,0	24,0	27,8	28,8	28,3	27,8	30,5	29,5
Guatemala	14,9	16,0	21,5	30,0	22,3	23,5	16,8	20,8	24,6	24,8	20,6	20,9	23,9
Honduras	32,9
México	38,6	26,6	34,2	34,4	37,6	40,7	40,1	32,4	31,8	34,9	40,4	41,1	..
Nicaragua	8,9	14,5	12,1	13,8	15,0	11,3	8,2	11,8	12,8	13,4	12,9	13,7	14,1
Panamá	29,0	31,7	24,4	27,8	27,3	25,0	25,2	29,7	29,3	28,7	24,8	29,3	..
Paraguay	16,6	15,0	12,4	12,7	13,7	16,0
Perú	28,6	10,6	5,7	7,3	12,0	14,6	17,7	19,3	23,8	23,5	24,1	25,2	24,7
República Dominicana	24,8	20,7	23,8	23,4	16,5	16,1	15,6	17,2	17,9	18,0	17,6	19,5	..
Uruguay	11,5	8,3	7,1	6,1	7,3	7,7	7,4	10,3	14,2	12,9	13,6	16,8	33,3
Venezuela	79,4	72,3	86,6	80,8	69,2	64,7	50,6	46,7	54,1	53,0	26,4	29,0	42,9
América Latina	25,2	24,3	24,3	25,5	24,7	24,3	23,2	21,9	23,7	23,7	22,5	23,7	23,4
Casos comparativos													
Estados Unidos	61,6	55,7	56,1	55,1	54,4	55,5	55,5	56,7	58,2	59,4	60,4	59,5	61,3
Suecia	21,1	34,7	20,6	14,8	8,2	7,3	6,8	13,4	12,8	12,8	15,8	15,5	..

Notas: Las cifras miden el origen del ingreso fiscal registrado del gobierno central como porcentaje del PBI. Las cifras regionales son el término medio o promedio de todos los casos para los cuales existen datos disponibles.

Fuente: FMI (varios años).

CUENTAS FISCALES NACIONALES III

ORIGEN DE LOS IMPUESTOS II. IMPUESTOS A LA PROPIEDAD, 1980-2000

TABLA 99

País	1980	1985	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Argentina	2,4	5,4	5,5	4,8	2,7	2,2	2,0	2,8	3,7	2,0	1,1	1,5	3,5
Bolivia	2,2	..	11,9	12,8	13,0	12,7	12,1	15,3	11,0	9,0	9,4	9,5	9,6
Brasil	0,1	0,6	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1
Chile	0,7	0,1
Colombia	0,3	0,4	5,5	..
Costa Rica	0,9	0,3	0,7	0,6	0,7	0,8	0,6	0,2	0,2	0,5	0,4	0,3	0,3
Ecuador	0,8	1,6	1,0	1,5	1,3	0,7	1,5
El Salvador	7,8	6,1	6,5	7,0	6,7	4,4	4,2	1,2	0,8	1,2	1,2	1,0	0,8
Guatemala	1,2	3,0	1,9	1,3	1,4	0,9	1,1	0,5	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1
Honduras	0,9
México	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Nicaragua	6,8	3,6	2,3	3,0	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Panamá	2,4	2,2	3,0	2,4	2,2	1,9	2,0	2,1	2,2	1,9	2,2	2,4	..
Paraguay	6,6	11,1	11,7	10,3	8,0	6,0
Perú	6,0	..	7,7	5,2	3,2	2,6	0,6	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	..
República Dominicana	1,0	0,9	0,8	0,7	0,5	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7	0,9	1,1	..
Uruguay	3,7	4,2	5,6	4,7	5,6	4,6	4,4	4,8	5,2	6,0	5,4	6,6	12,3
Venezuela	0,7	0,8	..	0,1	0,2	0,2	8,9	0,2	0,1	0,1	3,5	9,9	5,3
América Latina	2,5	2,7	4,2	3,6	3,1	2,5	2,7	2,6	2,2	1,8	2,0	3,2	4,0
Casos comparativos													
Estados Unidos	1,3	0,9	1,2	1,1	1,1	1,1	1,2	1,1	1,2	1,3	1,4	1,6	1,5
Suecia	1,5	3,9	4,4	4,7	4,0	5,5	5,7	4,2	5,3	5,2	5,7	5,1	..

Notas: Las cifras miden el origen del ingreso fiscal registrado del gobierno central como porcentaje del PBI. Las cifras regionales son el término medio o promedio de todos los casos para los cuales existen datos disponibles.

Fuente: FMI (varios años).

CUENTAS FISCALES NACIONALES IV

ORIGEN DE LOS IMPUESTOS III. IMPUESTOS A LAS EMPRESAS, 1980-2000

TABLA 100

País	1980	1985	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Argentina	0,1	0,1	6,2	7,9	7,7	9,9	10,1	12,0	12,6	12,8
Bolivia	5,5	..	3,5	3,9	3,7	4,4	3,7	3,8	7,6	8,4	8,7	10,5	9,9
Brasil	5,3	6,8	7,0	4,4	7,3	5,0	5,5	7,6	6,3
Chile	11,2	10,4
Colombia	16,1	10,4	39,5	39,2	35,7	38,6	39,1	37,9	..
Costa Rica	0,2	0,2	2,9	2,9	2,5	2,1	2,7	2,9	4,8	6,1	11,2	13,5	11,7
Ecuador	36,2	59,1	55,6	49,1	52,8	49,8	46,9
El Salvador	9,4	8,7	14,1	14,6	13,6	12,3	11,8	16,0	18,1	16,0	15,5	19,8	18,6
Guatemala	11,2	10,7	20,4	26,0	18,2	20,5	12,1	16,4	14,5	11,8	11,7	10,8	13,3
Honduras	22,4
México	22,3	13,6
Nicaragua
Panamá	6,5	7,1	10,6	9,9	9,2	9,3	7,2	11,4	7,2	10,8	..
Paraguay	15,8	14,6	12,4	12,7	13,7	16,0
Perú	26,4	..	5,2	6,3	9,1	9,9	11,3	12,7	17,2	16,8	15,8	12,7	12,1
República Dominicana	17,9	12,9	13,8	14,2	9,9	8,5	6,3	7,3	6,9	6,5	7,0
Uruguay	8,7	3,9	3,9	3,3	5,2	5,9	6,0	6,9	7,5	6,9	8,0	9,2	17,9
Venezuela	76,9	57,4	..	80,8	69,2	64,7	50,6	..	52,8	52,1	25,0	27,5	41,5
América Latina	17,9	16,1	13,2	18,8	18,0	16,6	16,4	12,2	16,6	16,0	14,0	16,5	17,2
Casos comparativos													
Estados Unidos	12,9	8,6	9,4	9,6	9,5	10,4	11,4	11,9	12,1	11,8	11,2	10,3	10,5
Suecia	3,2	6,0	4,5	3,7	4,4	5,3	6,2	9,0	8,0	7,7	8,7	8,6	..

Notas: Las cifras miden el origen del ingreso fiscal registrado del gobierno central como porcentaje del PBI. Las cifras regionales son el término medio o promedio de todos los casos para los cuales existen datos disponibles.

Fuente: FMI (varios años).

CUENTAS FISCALES NACIONALES V

DÉFICIT/SUPERÁVIT PRESUPUESTARIO GLOBAL, 1990-2000

TABLA 101

País	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Argentina	-0,4	0,0	0,6	0,7	-0,2	-1,2	-2,2	-1,5	-1,5	-2,9	-2,3
Bolivia	-1,7	-0,1	-2,6	-2,0	-3,3	-2,3	-2,4	-2,3	-2,3	-2,3	-3,4
Brasil	-5,8	-0,4	-3,8	-9,3	-6,1	-7,3	-7,8
Chile	0,8	1,5	2,3	2,0	1,7	2,6	2,3	2,0	0,4	-1,5	0,1
Colombia	3,9	2,6	-1,9	-0,5	-1,4	-2,3	-3,7	-3,7	-5,1	-7,1	..
Costa Rica	-3,1	-1,0	0,7	-0,2	-4,5	-2,2	-2,9	-1,9	-1,2	-1,5	-1,3
Ecuador	3,7	1,4	-0,3	0,7	0,0
El Salvador	-1,4	-2,2	1,7
Guatemala
Honduras
México	-2,5	2,9	4,2	0,5	0,0	-0,5	-0,2	-1,1	-1,4	-1,6	..
Nicaragua	-35,6	5,5	-2,1	-0,1	-4,4	-0,3	-1,9	-1,1	-1,0	-4,4	-6,3
Panamá	3,0	5,3	4,8	3,9	1,9	2,9	-0,7	0,2	-0,7	0,4	..
Paraguay	2,9	-0,2	0,8	1,2
Perú	-8,1	-2,2	-3,7	-3,0	2,2	-1,1	2,8	0,6	-0,1	-2,2	-2,0
República Dominicana	0,6	0,3	3,1	0,0	-0,7	0,8	-0,3	0,4	0,6	-0,5	..
Uruguay	0,3	0,8	0,6	-0,5	-2,6	-1,2	-1,5	-1,2	-0,8	-3,7	-3,4
Venezuela	0,0	2,0	-3,1	-2,3	-5,6	-3,6	1,6	2,2	-3,7	-2,4	-2,1
América Latina	-2,8	1,2	0,0	-0,6	-1,6	-0,7	-0,8	-1,1	-1,9	-2,5	-2,1
Europa Occidental	-3,4	-4,5	-4,5	-5,8	-5,2	-4,4	-2,7	-1,4	-0,7	-0,1	1,6
EE.UU.	-3,8	-4,6	-4,6	-3,9	-2,9	-2,1	-1,5	-0,3	0,8	1,3	..

Notas: Los datos son sólo para gastos del gobierno central, y como porcentaje del PBI. Las cifras regionales son el término medio o promedio de todos los casos para los que existen datos disponibles.

Fuente: Banco Mundial (2002a).

SECTOR EXTERNO I

IMPORTACIONES COMO PORCENTAJE DEL PBI, 1980-2001

TABLA 102

País	1980	1985	1990	1995	1997	1998	1999	2000	2001
Argentina	9,7	4,5	4,8	10,9	14,5	15,1	13,6	13,5	11,9
Bolivia	15,7	19,2	20,8	27,1	30,4	35,4	29,2	29,3	26,8
Brasil	7,9	4,7	6,6	10,0	11,8	12,2	10,3	11,4	11,3
Chile	35,5	19,9	30,1	28,1	28,8	29,8	27,2	29,3	28,2
Colombia	21,4	16,8	17,5	21,0	21,6	20,8	16,8	17,4	18,7
Costa Rica	34,1	28,2	41,1	40,4	44,8	51,8	48,1	45,6	45,3
Ecuador	31,4	20,6	19,4	28,6	27,6	28,8	19,1	22,2	28,0
El Salvador	28,9	25,8	33,8	37,8	36,5	40,7	40,4	45,1	45,7
Guatemala	32,5	20,2	23,7	25,4	28,1	32,8	31,3	32,5	33,9
Honduras	46,1	34,5	33,7	48,1	44,6	46,5	49,2	48,7	49,1
México	17,3	10,7	19,8	22,6	30,5	33,4	36,4	41,5	41,6
Nicaragua	40,1	33,5	31,9	58,2	72,9	76,9	82,3	70,7	69,4
Panamá	83,0	73,5	78,8	98,0	102,5	102,4	90,9	90,3	89,0
Paraguay	24,7	19,5	39,8	55,3	48,1	45,0	32,9	30,5	29,7
Perú	13,5	8,5	11,4	18,0	18,8	19,1	16,2	16,4	16,5
República Dominicana	51,2	34,8	34,4	51,4	56,2	63,5	62,6	66,2	61,5
Uruguay	19,6	12,0	18,0	20,1	22,1	22,9	21,9	21,8	20,5
Venezuela	32,1	25,5	19,4	23,9	26,4	28,1	25,3	28,2	30,7
América Latina	30,3	22,9	26,9	34,7	37,0	39,2	36,3	36,7	36,5

Notas: Los datos son un coeficiente de las importaciones de bienes y servicios como porcentajes del producto bruto interno. Las cifras para 1980-90 se basan en precios constantes a 1990; para años posteriores a 1995, las cifras se basan en precios constantes a 1995. Las cifras regionales son el término medio o promedio de todos los casos.

Fuentes: CEPAL (2003: 72, cuadro 58); los datos para 1995 son de CEPAL (2002a: 72, cuadro 58).

SECTOR EXTERNO II

EXPORTACIONES COMO PORCENTAJE DEL PBI, 1980-2001

TABLA 103

País	1980	1985	1990	1995	1997	1998	1999	2000	2001
Argentina	5,7	8,1	10,5	10,5	11,4	11,9	12,0	12,4	13,3
Bolivia	14,5	13,5	18,7	22,6	21,0	21,3	18,5	20,7	21,4
Brasil	5,0	7,7	8,2	8,2	8,7	8,6	9,3	10,0	11,0
Chile	24,3	26,8	33,6	29,7	30,1	30,7	32,9	33,9	36,1
Colombia	17,4	15,1	21,6	14,5	15,6	16,8	18,2	18,8	18,4
Costa Rica	23,5	26,9	34,4	37,6	40,8	47,7	53,6	51,6	47,8
Ecuador	19,7	22,5	27,1	29,7	30,2	28,9	31,3	30,6	30,3
El Salvador	27,8	23,7	20,3	21,6	26,7	30,2	31,2	35,5	39,0
Guatemala	26,1	19,9	20,5	19,1	22,0	23,3	24,1	25,8	26,4
Honduras	35,8	33,1	30,8	43,7	44,0	43,3	39,0	39,6	40,0
México	10,3	15,3	18,6	24,6	29,0	30,7	33,4	36,2	36,8
Nicaragua	20,1	14,7	18,3	30,9	35,9	36,9	37,2	39,0	38,9
Panamá	90,6	82,6	83,5	94,9	90,1	84,1	73,7	76,8	78,7
Paraguay	19,6	18,5	35,7	37,6	30,2	28,2	20,6	17,5	17,0
Perú	13,6	14,4	11,5	12,5	14,3	15,1	16,9	18,1	19,5
República Dominicana	24,8	23,3	28,2	48,0	49,6	51,4	51,3	52,3	47,3
Uruguay	16,9	22,9	23,5	19,7	21,9	20,6	19,8	21,7	20,7
Venezuela	27,6	30,8	38,7	29,3	32,0	33,1	31,4	32,6	31,7
América Latina	23,5	23,3	26,9	29,7	30,8	31,3	30,8	31,8	31,9

Notas: Los datos son un coeficiente de las exportaciones de bienes y servicios como porcentaje del producto bruto interno. Las cifras para 1980-90 se basan en precios constantes a 1990; para años posteriores a 1995, las cifras se basan en precios constantes a 1995.

Las cifras regionales son el término medio o promedio de todos los casos.

Fuentes: CEPAL (2003: 75, cuadro 61); los datos para 1995 son de CEPAL (2002a: 75, cuadro 61).

SECTOR EXTERNO III

BALANCE EXPORTACIONES-IMPORTACIONES, 1980-2001

TABLA 104

País	1980	1985	1990	1995	1997	1998	1999	2000	2001
Argentina	-4,0	3,6	5,7	-0,4	-3,1	-3,2	-1,6	-1,1	1,4
Bolivia	-1,2	-5,7	-2,1	-4,5	-9,4	-14,1	-10,7	-8,6	-5,4
Brasil	-2,9	3,0	1,6	-1,8	-3,1	-3,6	-1,0	-1,4	-0,3
Chile	-11,2	6,9	3,5	1,6	1,3	0,9	5,7	4,6	7,9
Colombia	-4,0	-1,7	4,1	-6,5	-6,0	-4,0	1,4	1,4	-0,3
Costa Rica	-10,6	-1,3	-6,7	-2,8	-4,0	-4,1	5,5	6,0	2,5
Ecuador	-11,7	1,9	7,7	1,1	2,6	0,1	12,2	8,4	2,3
El Salvador	-1,1	-2,1	-13,5	-16,2	-9,8	-10,5	-9,2	-9,6	-6,7
Guatemala	-6,4	-0,3	-3,2	-6,3	-6,1	-9,5	-7,2	-6,7	-7,5
Honduras	-10,3	-1,4	-2,9	-4,4	-0,6	-3,2	-10,2	-9,1	-9,1
México	-7,0	4,6	-1,2	2,0	-1,5	-2,7	-3,0	-5,3	-4,8
Nicaragua	-20,0	-18,8	-13,6	-27,3	-37,0	-40,0	-45,1	-31,7	-30,5
Panamá	7,6	9,1	4,7	-3,1	-12,4	-18,3	-17,2	-13,5	-10,3
Paraguay	-5,1	-1,0	-4,1	-17,7	-17,9	-16,8	-12,3	-13,0	-12,7
Perú	0,1	5,9	0,1	-5,5	-4,5	-4,0	0,7	1,7	3,0
República Dominicana	-26,4	-11,5	-6,2	-3,4	-6,6	-12,1	-11,3	-13,9	-14,2
Uruguay	-2,7	10,9	5,5	-0,4	-0,2	-2,3	-2,1	-0,1	0,2
Venezuela	-4,5	5,3	19,3	5,4	5,6	5,0	6,1	4,4	1,0
América Latina	-6,7	0,4	-0,1	-5,0	-6,3	-7,9	-5,5	-4,9	-4,6

Notas: Los datos miden la diferencia entre exportaciones e importaciones como porcentajes del producto bruto interno. Los números positivos indican que el país exporta más de lo que importa.

Las cifras regionales son el término medio o promedio de todos los casos.

Fuentes: Cálculos basados en CEPAL (2003: 72, cuadro 58; 75; cuadro 61) y, para 1995, en CEPAL (2002a: 72, cuadro 58; 75, cuadro 61).

SECTOR EXTERNO IV

INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA NETA, 1992-2002

TABLA 105

País	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Argentina	3.218	2.089	2.622	4.111	5.349	5.508	4.968	22.633	10.553	3.304	1.500
Bolivia	91	125	147	391	472	728	952	983	691	647	721
Brasil	1.924	801	2.035	3.475	11.666	17.877	26.002	26.888	30.497	24.894	13.402
Chile	538	600	1.672	2.205	3.681	3.809	3.144	4.366	-1.103	3.045	858
Colombia	679	719	1.298	712	2.784	4.753	2.032	1.353	2.051	2.386	1.864
Costa Rica	222	243	292	331	421	402	607	614	404	445	424
Ecuador	178	474	576	452	500	724	870	636	708	1.330	1.335
El Salvador	15	16	0	0	0	59	1.103	162	178	277	317
Guatemala	94	143	65	75	77	85	673	155	245	456	110
Honduras	48	52	42	69	90	128	99	237	282	195	179
México	4.393	4.389	10.973	9.526	9.185	12.830	11.602	11.915	13.162	25.221	13.500
Nicaragua	42	40	40	75	97	173	184	300	265	132	171
Panamá	145	156	411	267	410	1.300	1.296	652	603	513	350
Paraguay	118	75	138	98	144	230	336	65	119	152	74
Perú	150	687	3.108	2.048	3.242	1.697	1.880	1.969	556	1.063	1.943
República Dominicana	180	189	207	414	97	421	700	1.338	953	1.015	850
Uruguay	0	102	155	157	137	113	155	229	280	319	168
Venezuela	473	-514	455	894	1.676	5.036	4.262	2.789	4.357	2.684	1.200
América Latina	12.508	10.386	24.236	25.300	40.028	55.873	60.865	77.284	64.801	68.078	38.966

Notas: Los datos están en millones de dólares. Los datos para 2002 son estimados preliminares. Las cifras regionales son el total de todos los casos.

Fuentes: CEPAL (2003: 758, anexo 12); los datos para 1992, 1999, 2000 son de CEPAL (2002a: 760, anexo 12).

SECTOR EXTERNO V

FINANCIAMIENTO EXTERNO COMO PORCENTAJE DE LA INVERSIÓN BRUTA INTERNA, 1980-2001

TABLA 106

País	1980	1985	1990	1995	1997	1998	1999	2000	2001
Argentina	12,2	4,3	-23,0	12,2	23,8	27,5	26,6	20,7	12,4
Bolivia	0,8	40,3	33,5	29,9	33,6	44,5	40,8	41,4	28,8
Brasil	13,1	0,4	4,4	13,4	20,1	23,2	19,0	18,4	17,3
Chile	50,2	41,7	6,4	8,0	17,0	19,1	2,7	6,7	5,7
Colombia	3,3	28,5	-7,3	28,5	36,6	35,6	-2,5	5,0	15,5
Costa Rica	42,6	27,4	31,7	19,7	25,3	24,7	31,3	30,0	33,3
Ecuador	19,8	-3,1	17,1	23,3	5,5	39,9	-69,2	-54,8	4,9
El Salvador	-6,7	38,8	39,2	11,1	-0,3	10,7	11,9	20,6	6,2
Guatemala	15,9	32,8	22,4	23,2	29,7	34,4	35,2	33,5	37,5
Honduras	46,0	48,6	24,2	13,8	10,8	8,0	12,0	12,3	15,6
México	18,8	-1,5	12,3	2,2	6,9	13,5	11,3	12,8	14,1
Nicaragua	96,6	111,0	119,3	176,6	155,5	133,8	119,8	108,9	121,2
Panamá	34,4	-13,8	-23,3	19,2	31,9	55,8	60,4	58,5	52,1
Paraguay	29,8	29,2	14,3	58,7	68,3	67,6	47,7	50,2	63,9
Perú	1,2	-1,9	18,1	32,3	21,4	26,9	15,9	14,0	10,6
República Dominicana	64,1	11,1	17,2	7,0	5,8	10,1	11,6	25,1	20,4
Uruguay	30,6	10,5	-18,7	7,8	9,9	15,4	18,3	20,5	20,7
Venezuela	-40,2	-46,0	-166,7	-15,7	-23,5	22,2	-29,9	-96,5	-28,8
América Latina	24,0	19,9	6,7	28,6	29,5	34,7	23,1	24,9	28,2

Notas: Los datos son una medida de la contribución del financiamiento externo neto a la inversión bruta interna. Las cifras para 1980-90 se basan en precios constantes a 1990; para años posteriores a 1995, las cifras se basan en precios constantes a 1995. Las cifras regionales son el término medio o promedio de todos los casos.

Fuentes: CEPAL (2003: 166, cuadro 119); los datos para 1995 son de CEPAL (2002a: 166, cuadro 119).

SECTOR EXTERNO VI

DEUDA EXTERNA DESEMBOLSADA TOTAL, 1990-2002

TABLA 107

País	1990	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Argentina	62.233	72.209	85.656	98.547	110.613	125.052	141.929	145.289	146.338	139.783	132.900
Bolivia	3.768	3.777	3.777	4.216	4.523	4.366	4.234	4.390	4.461	4.412	4.228
Brasil	123.439	145.726	148.295	159.256	179.935	199.998	241.644	241.468	236.157	266.067	228.723
Chile	18.576	19.665	21.768	21.736	22.979	26.701	31.691	34.167	36.477	38.032	39.204
Colombia	17.848	18.908	21.855	26.341	31.116	34.412	36.606	36.662	36.398	39.781	37.800
Costa Rica	3.924	4.011	4.133	4.209	3.289	3.086	3.402	3.641	3.742	3.951	4.175
Ecuador	12.222	13.631	14.589	13.934	14.586	15.099	16.400	16.282	13.564	14.411	15.898
El Salvador	2.076	1.976	2.056	2.168	2.517	2.689	2.632	2.789	2.832	3.148	4.022
Guatemala	2.487	2.323	2.895	2.947	3.026	3.197	3.618	3.831	3.929	4.100	4.200
Honduras	3.588	3.850	4.040	4.243	4.121	4.073	4.404	4.729	4.721	4.802	4.715
México	101.900	130.524	139.800	165.600	157.200	149.028	160.258	166.381	148.652	144.534	141.000
Nicaragua	10.616	11.987	11.695	10.248	6.094	6.001	6.287	6.549	6.660	6.374	6.242
Panamá	3.795	3.494	5.505	5.891	5.070	5.051	5.349	5.568	5.604	6.263	6.218
Paraguay	1.670	1.254	1.271	1.741	1.801	1.927	2.133	2.679	2.701	2.586	2.586
Perú	19.996	27.489	30.191	33.378	33.805	28.642	29.477	28.704	28.150	27.508	28.555
República Dominicana	4.499	4.563	3.946	3.999	3.807	3.572	3.537	3.636	3.685	4.180	4.300
Uruguay	4.472	3.578	4.251	4.426	4.682	4.754	5.195	5.618	6.116	5.855	6.981
Venezuela	36.615	40.836	40.998	37.537	34.117	31.328	30.248	33.235	31.840	32.724	32.859
América Latina	433.724	509.801	546.721	600.417	623.281	648.976	729.044	745.618	722.027	748.511	704.606

Notas: Los datos, en millones de dólares, incluyen la deuda externa de los sectores público y privado. Los datos para Bolivia, Nicaragua y Panamá son sólo para su deuda externa pública. Los datos para 2002 son estimados preliminares. Las cifras regionales son el total de todos los casos.

Fuentes: CEPAL (2003: 759, anexo 13); los datos para 1993 son de CEPAL (2002a: 761, anexo 13).

SECTOR EXTERNO VII

DEUDA EXTERNA DESEMBOLSADA TOTAL COMO PORCENTAJE DE LAS EXPORTACIONES DE BIENES Y SERVICIOS, 1991-2002

TABLA 108

País	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Argentina	426,3	408,0	441,9	442,3	395,8	390,8	405,6	457,2	523,5	470,7	453,2	453,2
Bolivia	410,8	463,4	421,9	310,7	340,2	343,4	308,9	312,4	335,0	303,4	290,1	288,9
Brasil	354,4	340,9	334,3	302,6	302,5	342,7	334,1	409,3	437,4	366,3	334,7	328,8
Chile	156,5	153,4	167,9	150,7	112,3	113,8	122,8	157,2	164,3	158,8	170,4	179,3
Colombia	190,5	186,9	190,1	205,6	214,3	236,5	242,1	272,5	262,4	232,3	265,7	259,5
Costa Rica	182,3	132,5	115,2	108,3	94,6	68,1	57,7	49,4	44,3	48,3	57,9	58,3
Ecuador	375,8	344,1	366,6	316,3	268,2	259,9	249,9	327,7	304,6	226,6	249,6	267,7
El Salvador	257,8	240,2	144,5	125,4	106,1	114,3	92,3	86,4	87,8	77,3	79,2	103,9
Guatemala	154,8	132,8	116,0	126,6	105,2	109,4	100,5	104,4	111,5	101,8	105,2	110,3
Honduras	338,8	339,7	318,0	295,0	244,6	215,1	186,6	179,8	211,2	191,6	196,3	198,9
México	226,9	210,0	212,9	196,4	185,6	147,1	122,7	124,2	112,4	82,5	84,5	82,1
Nicaragua	2.944,7	3.476,8	3.019,3	2.522,1	1.674,3	945,9	752,7	757,1	781,0	696,7	693,3	688,9
Panamá	68,7	56,1	78,7	73,9	77,4	68,4	60,2	64,7	77,9	71,7	78,2	79,7
Paraguay	82,3	54,2	38,0	33,6	36,3	41,0	48,4	51,1	93,4	92,3	89,0	93,0
Perú	601,2	591,7	630,4	533,2	496,7	462,3	342,2	392,8	376,0	326,8	320,0	308,1
República Dominicana	248,4	230,9	96,1	75,3	69,8	61,5	50,6	47,3	45,5	41,1	50,0	53,1
Uruguay	134,0	128,9	129,6	130,9	126,2	121,7	112,7	125,6	161,5	167,1	178,7	244,2
Venezuela	219,7	247,8	253,3	231,9	180,9	135,0	124,4	158,9	150,2	92,6	115,6	114,3
América Latina	275,2	264,6	263,5	252,8	232,8	217,5	203,4	228,8	223,2	181,8	185,7	184,7

Notas: Los datos para 2002 son estimados preliminares. Las cifras regionales son el promedio ponderado de todos los casos, e incluyen el caso de Haití.

Fuentes: CEPAL (2003: 762, anexo 16); los datos para 1991-93 son de CEPAL (2002d: cuadro A.38).

SECTOR EXTERNO VIII

TRANSFERENCIA NETA DE RECURSOS, 1980-2002

TABLA 109

País	1980	1985	1990	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Argentina	664	-2.326	-5.831	9.416	8.145	447	5.259	9.392	10.653	5.768	1.055	-15.749	-19.780
Bolivia	-353	-148	-46	200	46	250	459	433	638	324	182	49	98
Brasil	2.319	-11.491	-7.346	-1.714	-896	19.599	19.743	7.664	7.291	-1.250	4.522	6.776	-9.956
Chile	2.240	-540	868	1.070	2.004	-626	1.748	4.374	-39	-2.575	-1.386	-2.112	-1.319
Colombia	868	288	-2.237	784	2.414	2.994	4.414	3.805	2.070	-2.343	-2.069	6	-689
Costa Rica	545	87	64	464	273	312	2	448	-97	-660	-698	-43	568
Ecuador	299	-1.038	-589	262	543	-108	-739	-318	468	-2.717	-2.019	-670	568
El Salvador	-161	99	294	123	36	338	244	297	231	165	132	-267	-134
Guatemala	-139	139	-5	704	586	210	356	717	1.100	709	1.494	1.622	876
Honduras	103	67	-30	-4	151	51	110	254	150	551	225	328	443
México	4.829	-12.101	2.396	18.427	-1.741	-1.464	-9.659	5.387	4.945	1.661	6.157	11.498	6.300
Nicaragua	80	505	295	360	524	402	610	836	604	1.051	699	621	622
Panamá	-74	-337	-109	-74	-133	32	181	1.119	402	640	-7	88	-418
Paraguay	422	116	377	84	734	262	423	478	189	287	25	147	-85
Perú	-158	-662	-139	1.331	3.729	3.045	3.722	3.320	1.140	-502	-104	255	738
República Dominicana	403	-27	-18	-9	-785	-455	-527	-593	-453	-352	-84	181	-824
Uruguay	704	-89	-467	230	294	204	185	485	798	482	673	696	-2.627
Venezuela	-636	-3.861	-4.677	134	-5.590	-5.864	-4.076	-2.797	-2.042	-4.484	-9.001	-8.170	-13.472
América Latina	11.957	-31.317	-17.199	31.789	10.334	19.626	22.454	35.300	28.048	-3.244	-205	-4.744	-39.091

Notas: Las cifras están en millones de dólares. Los números negativos indican que los recursos fueron transferidos al exterior del país. Los datos para 2002 son estimados preliminares. Las cifras regionales son el total de todos los casos.

Fuentes: CEPAL (2003: 488, cuadro 280; 757, anexo 11); los datos para 1993 son de CEPAL (2002a: 490, cuadro 283).

MERCADO LABORAL I

ESTRUCTURA DE LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA

TABLA 110

País	1985			1990			1995			2000		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
Argentina	49,0	69,0	30,0	50,5	66,5	35,4	51,4	66,8	36,7	52,6	67,7	38,4
Bolivia	47,0	69,0	26,0	48,9	68,1	30,5	50,1	67,8	32,9	51,3	67,7	35,4
Brasil	55,8	76,4	35,6	56,2	76,1	36,8	56,8	75,5	38,7	57,9	75,5	41,0
Chile	43,2	64,2	23,0	44,9	65,1	25,4	47,0	66,0	28,7	48,3	65,8	31,4
Colombia	46,5	64,1	29,4	48,4	65,3	32,1	50,1	66,3	34,6	51,7	67,0	37,1
Costa Rica	47,6	74,0	20,8	48,8	73,7	23,6	49,9	73,2	26,2	51,1	72,9	28,9
Ecuador	45,3	69,9	20,7	47,6	70,7	24,4	49,4	71,1	27,6	51,5	72,0	31,0
El Salvador	46,9	71,6	23,6	46,2	69,2	24,7	48,4	70,3	28,0	51,0	71,6	31,5
Guatemala	43,2	70,7	15,2	44,1	70,0	17,8	45,3	69,8	20,5	46,9	70,2	23,5
Honduras	48,2	77,9	18,4	50,0	78,9	21,0	51,1	77,8	24,3	52,4	77,0	27,6
México	47,9	70,7	25,7	48,9	71,3	27,1	51,1	72,5	30,4	52,9	73,1	33,5
Nicaragua	51,4	71,3	32,3	51,9	71,4	33,7	52,3	71,3	34,6	54,0	72,1	37,0
Panamá	45,5	64,6	25,9	47,4	66,5	28,0	49,4	67,6	31,0	51,0	68,1	33,6
Paraguay	48,3	76,1	20,6	49,2	74,2	24,0	49,3	73,0	25,3	50,0	72,7	27,0
Perú	50,0	68,4	31,6	51,0	68,7	33,5	52,3	69,3	35,7	54,0	70,3	38,3
República Dominicana	52,5	74,7	29,6	54,3	75,7	32,3	56,0	76,4	34,9	57,2	76,4	37,3
Uruguay	52,2	66,9	38,5	52,7	66,3	40,0	54,3	67,3	42,4	55,2	67,2	44,1
Venezuela	46,5	67,4	25,3	48,1	67,7	28,2	49,6	67,9	31,2	51,1	68,1	34,1
América Latina	48,2	70,4	26,2	49,4	70,3	28,8	50,8	70,6	31,3	52,2	70,9	33,9

Notas: Las cifras son porcentajes sobre el total de la población mayor a 10 años que sea económicamente activa. Las cifras regionales son el término medio o promedio para todos los casos.

Fuente: CEPAL (2003: 20-21, cuadro 15).

MERCADO LABORAL II

COMPOSICIÓN POR SECTOR DE ACTIVIDAD, 1970-1990

TABLA 111

País	Agricultura			Industria			Servicios		
	1970	1980	1990	1970	1980	1990	1970	1980	1990
Argentina	16,0	13,0	12,2	34,3	33,7	32,4	49,7	53,4	55,5
Bolivia	52,1	52,8	46,8	20,0	17,6	17,5	24,9	29,6	35,6
Brasil	47,2	36,7	23,3	20,0	23,9	23,9	32,8	39,4	53,8
Chile	24,1	20,9	18,8	29,3	25,4	25,4	46,7	53,7	55,8
Colombia	45,1	40,5	26,6	19,3	21,4	22,9	35,6	38,1	50,4
Costa Rica	42,6	35,0	26,0	20,0	22,7	26,8	37,4	42,4	47,2
Ecuador	51,5	39,8	33,3	20,0	20,3	19,1	28,5	40,0	47,6
El Salvador	56,8	43,2	36,3	14,3	19,4	20,7	28,9	37,4	43,0
Guatemala	61,1	53,8	52,4	16,6	19,0	17,5	22,3	27,2	30,1
Honduras	67,4	57,2	41,4	11,4	14,8	19,6	21,2	28,1	39,0
México	43,8	36,3	27,8	24,2	29,1	23,7	32,0	34,6	48,5
Nicaragua	51,1	39,6	28,7	18,0	24,3	26,5	30,9	36,1	44,9
Panamá	41,6	28,9	26,2	17,5	19,4	16,1	40,8	51,6	57,8
Paraguay	49,7	44,8	38,9	18,8	20,1	22,0	31,4	35,1	39,1
Perú	48,3	40,3	35,6	17,5	18,3	17,8	34,2	41,4	46,6
República Dominicana	47,5	32,5	24,8	14,4	23,7	29,1	38,1	43,9	46,0
Uruguay	18,7	16,7	14,3	29,1	28,2	27,2	52,3	55,2	58,6
Venezuela	26,0	14,6	12,0	24,8	27,8	27,3	49,2	57,6	60,7
América Latina	43,9	35,9	29,2	20,5	22,7	23,1	35,4	41,4	47,8

Notas: Las cifras son porcentajes del total de la Población Económicamente Activa (PEA) ocupada en actividades en cada sector. Las cifras regionales son el término medio o promedio para todos los casos.

Fuente: CEPAL (2003: 26, cuadro 18).

MERCADO LABORAL III

COMPOSICIÓN POR SECTOR DE ACTIVIDAD Y SEXO, 1970-1990

País	Agricultura						Industria						Servicios						TABLA 112 1990
	1970		1980		1990		1970		1980		1990		1970		1980		1990		
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	
Argentina	19,9	4,3	16,7	3,1	15,8	2,9	37,7	24,0	39,6	18,3	38,6	16,7	42,4	71,7	43,8	78,7	45,5	80,5	
Bolivia	54,3	56,7	52,6	53,4	47,8	45,2	23,4	12,9	21,0	10,7	22,1	9,6	22,4	30,4	26,4	35,9	30,1	45,2	
Brasil	52,0	32,1	40,8	26,3	28,4	13,7	21,1	16,3	27,9	13,8	28,4	12,8	27,0	51,6	31,2	59,9	43,2	73,5	
Chile	29,1	6,8	26,1	6,4	24,2	5,9	32,0	19,8	30,0	13,6	29,9	14,8	38,9	73,4	44,4	80,0	45,8	79,3	
Colombia	51,8	24,3	46,7	23,0	34,3	12,9	19,8	17,8	22,8	17,6	23,7	21,5	28,4	57,9	30,4	59,5	42,0	65,5	
Costa Rica	51,0	4,2	42,9	4,7	33,7	6,4	20,5	17,9	23,3	20,0	27,0	25,9	28,5	77,9	33,7	75,4	39,2	67,7	
Ecuador	57,6	24,6	44,3	21,9	38,9	16,0	19,6	22,0	21,5	15,5	20,2	15,7	22,8	53,4	34,2	62,7	40,9	68,3	
El Salvador	69,0	9,9	55,8	8,5	49,8	7,0	13,4	17,8	19,8	18,3	21,6	18,8	17,6	72,3	24,4	73,3	28,6	74,2	
Guatemala	69,0	26,8	64,5	16,9	63,6	15,9	16,2	18,4	16,6	27,3	15,7	23,2	14,8	54,8	19,0	55,8	20,7	61,0	
Honduras	74,6	42,5	62,9	40,1	47,8	24,7	12,1	8,9	16,6	9,2	22,7	11,6	13,3	48,6	20,4	50,6	29,5	63,7	
México	48,0	26,1	42,6	19,2	34,8	11,6	25,0	20,9	29,5	27,9	25,4	19,9	27,0	53,0	27,9	53,0	39,9	68,5	
Nicaragua	59,9	21,7	48,7	15,7	37,9	8,8	17,8	18,7	25,6	20,9	28,3	22,6	22,3	59,5	25,7	63,5	33,8	68,6	
Panamá	52,6	9,2	39,3	4,6	37,2	3,3	18,9	13,5	22,4	12,5	18,4	11,1	28,6	77,4	38,3	82,9	44,4	85,6	
Paraguay	63,0	12,8	58,0	8,6	51,1	7,6	17,0	24,1	19,5	21,7	22,7	20,2	20,1	63,1	22,5	69,6	26,2	72,2	
Perú	53,3	30,8	45,1	25,1	40,6	22,3	17,6	17,1	19,7	13,8	20,0	12,2	29,1	52,1	35,2	61,1	39,4	65,5	
República Dominicana	57,7	11,9	39,5	11,1	30,5	9,4	14,7	12,9	26,1	16,3	31,6	22,5	27,5	75,3	34,4	72,7	37,9	68,0	
Uruguay	24,0	3,9	22,4	3,8	20,9	3,9	30,7	24,5	30,6	22,6	31,0	21,1	45,4	71,6	47,0	73,6	48,1	75,0	
Venezuela	31,7	4,0	19,2	20,0	16,6	1,9	26,8	17,3	32,1	16,2	32,2	16,6	41,5	78,8	48,8	81,9	51,2	81,6	
América Latina	51,0	19,6	42,7	17,4	36,3	12,2	21,4	18,0	24,7	17,6	25,5	17,6	27,6	62,4	32,7	66,1	38,1	70,2	

Notas: Las cifras son porcentajes del total de la población económicamente activa (PEA) ocupada en actividades en cada sector. Las cifras regionales son el término medio o promedio para todos los casos.

Fuente: CEPAL (2003: 27-28, cuadros 19 y 20).

MEDIO AMBIENTE I

ÍNDICES DE SISTEMAS AMBIENTALES Y DE REDUCCIÓN DEL IMPACTO AMBIENTAL, C. 2000

TABLA 113

País	Sistemas ambientales	Reducción del impacto ambiental
Argentina	72,4	60,5
Bolivia	71,1	61,4
Brasil	66,3	63,2
Chile	50,3	57,4
Colombia	69,8	59,0
Costa Rica	51,5	45,3
Ecuador	65,3	57,2
El Salvador	50,1	49,2
Guatemala	54,0	51,3
Honduras	57,2	56,1
México	31,1	54,7
Nicaragua	60,5	55,4
Panamá	57,1	60,9
Paraguay	63,8	52,4
Perú	69,3	64,8
República Dominicana	36,9	65,1
Uruguay	65,4	60,5
Venezuela	77,2	60,8
América Latina	59,4	57,5
Europa Occidental	49,8	35,4
Casos comparativos		
Estados Unidos	60,1	30,8

Notas: El sistema ambiental es una medida compuesta sobre la calidad del aire y el agua, la biodiversidad y los sistemas terrestres. La reducción del impacto ambiental es una medida compuesta por la reducción en los elementos de contaminación del aire, conflictos por el uso del agua y del ecosistema en general, el creciente consumo de recursos y la producción de desechos, y el crecimiento de la población. Ambas escalas van del 0 al 100; las cifras más altas significan una mejor situación. Los datos regionales son el promedio o término medio de todos los casos.

Fuente: Foro Económico Mundial, Yale Center for Environmental Law and Policy, y CIESIN (2002).

MEDIO AMBIENTE II

EMISIONES DE DIÓXIDO DE CARBONO, C. 2000

TABLA 114

País	Total de emisiones de CO ₂ industrial (1000 kt)	Emisiones <i>per capita</i> de CO ₂ (mt)
Argentina	136,9	3,8
Bolivia	12,1	1,5
Brasil	299,6	1,8
Chile	60,2	4,1
Colombia	67,8	1,7
Costa Rica	5,1	1,4
Ecuador	26,3	2,2
El Salvador	6,1	1,0
Guatemala	9,7	0,9
Honduras	5,1	0,8
México	374,0	3,9
Nicaragua	3,4	0,7
Panamá	5,8	2,1
Paraguay	4,6	0,9
Perú	27,9	1,1
República Dominicana	20,3	2,5
Uruguay	5,8	1,8
Venezuela	155,4	6,7
América Latina	1.226,1	2,2
Casos comparativos		
Estados Unidos	5.447,6	19,8
Reino Unido	542,3	9,2

Nota: El total de emisiones se refiere a las emisiones industriales, medidas en millones de toneladas métricas. Las emisiones *per capita* se miden en toneladas métricas. Los datos son de 1988. Las cifras regionales para el total de las emisiones de dióxido de carbono es el total de todos los casos; para las emisiones *per capita* de dióxido de carbono, las cifras regionales son el promedio o término medio de todos los casos.

Fuente: Banco Mundial (2002c).

MEDIO AMBIENTE III

BIODIVERSIDAD, C. 2000

TABLA 115

País	Superficie protegida	Especies de mamíferos		Especies de aves	
	(% de la superficie terrestre)	Total conocido	Amenazadas	Total conocido	Amenazadas
Argentina	1,8	320	32	897	39
Bolivia	14,4	316	23	..	27
Brasil	4,4	394	79	1.492	113
Chile	18,9	91	21	296	21
Colombia	9	359	36	1.695	77
Costa Rica	14,2	205	14	600	13
Ecuador	43,6	302	31	1.388	62
El Salvador	0,3	135	2	251	0
Guatemala	16,8	250	6	458	6
Honduras	6	173	9	422	5
México	3,5	450	69	769	39
Nicaragua	7,5	200	6	482	5
Panamá	19,1	218	20	732	16
Paraguay	3,5	305	9	556	26
Perú	2,7	344	47	1.538	73
República Dominicana	31,5	20	5	136	15
Uruguay	0,3	81	6	237	11
Venezuela	36,6	305	25	1.181	24
América Latina	13,0	248	24	772	32
Casos comparativos					
Estados Unidos	13,4	428	37	650	55
Reino Unido	20,7	50	12	230	2

Notas: Los datos respecto de la superficie protegida son de 1999, y abarcan superficies mayores a 1.000 hectáreas; los datos para el total de especies conocidas de mamíferos o aves son de 1996; y los datos de especies amenazadas de mamíferos o aves son de 2000. Las cifras regionales son el término medio o promedio de todos los casos para los que existen datos.

Fuente: Banco Mundial (2002c).

POBLACIÓN I

TOTAL DE POBLACIÓN, HOMBRES Y MUJERES, URBANA Y RURAL, 2000-01

TABLA 116

País	Total	Hombres	Mujeres	Porcentaje hombres	Urbana	Rural	Porcentaje urbana
Argentina	37.032	18.163	18.868	49,0	33.119	4.369	88,3
Bolivia	8.329	4.144	4.185	49,8	5.358	3.159	62,9
Brasil	170.406	84.169	86.238	49,4	141.041	31.518	81,7
Chile	15.211	7.531	7.680	49,5	13.254	2.147	86,1
Colombia	42.105	20.786	21.319	49,4	32.319	10.484	75,5
Costa Rica	4.024	2.040	1.983	50,7	2.448	1.664	59,5
Ecuador	12.646	6.350	6.296	50,2	8.171	4.708	63,4
El Salvador	6.278	3.082	3.196	49,1	3.935	2.465	61,5
Guatemala	11.385	5.741	5.645	50,4	4.668	7.019	39,9
Honduras	6.417	3.230	3.187	50,3	3.531	3.043	53,7
México	98.872	48.926	49.946	49,5	74.846	25.521	74,6
Nicaragua	5.071	2.523	2.548	49,8	2.943	2.265	56,5
Panamá	2.856	1.441	1.415	50,5	1.639	1.260	56,5
Paraguay	5.496	2.772	2.725	50,4	3.194	2.443	56,7
Perú	25.662	12.726	12.935	49,6	19.084	7.009	73,1
República Dominicana	8.373	4.254	4.119	50,8	5.615	2.892	66,0
Uruguay	3.337	1.619	1.718	48,5	3.097	264	92,1
Venezuela	24.170	12.161	12.009	50,3	21.475	3.157	87,2
América Latina	487.669	241.658	246.011	49,6	379.737	115.387	76,7

Notas: Todos los datos están en miles de personas. Los datos para el total, hombres y mujeres corresponden al año 2000; para la población urbana y rural al año 2001. Las cifras regionales, excepto para las columnas relativas al porcentaje de población masculina y urbana, son la suma de todos los casos.

Fuente: ONU, División de Población, Departamento de Asuntos Económicos y Sociales (2001: 23-26, cuadro 1; 2002: 21-25, cuadro A.1).

POBLACIÓN II

CRECIMIENTO TOTAL DE POBLACIÓN, 1970-2000

TABLA 117

País	1970-75	1975-80	1980-85	1985-90	1990-95	1995-00
Argentina	1,67	1,51	1,52	1,42	1,33	1,26
Bolivia	2,44	2,36	1,92	2,18	2,41	2,33
Brasil	2,38	2,35	2,12	1,80	1,50	1,33
Chile	1,70	1,51	1,55	1,68	1,63	1,36
Colombia	2,36	2,28	2,14	1,99	1,95	1,77
Costa Rica	2,57	2,98	2,91	2,86	3,07	2,48
Ecuador	2,92	2,84	2,67	2,41	2,21	1,97
El Salvador	2,71	2,15	0,78	1,38	2,07	2,04
Guatemala	2,76	2,50	2,53	2,46	2,63	2,64
Honduras	3,03	3,36	3,18	3,04	2,88	2,64
México	3,11	3,36	2,21	1,96	1,82	1,63
Nicaragua	3,25	3,12	3,05	2,35	2,93	2,72
Panamá	2,69	2,47	2,12	2,02	1,86	1,64
Paraguay	2,47	3,16	2,95	3,12	2,70	2,59
Perú	2,78	2,67	2,36	2,03	1,74	1,73
República Dominicana	2,65	2,42	2,46	1,84	1,72	1,68
Uruguay	0,14	0,59	0,64	0,63	0,71	0,73
Venezuela	3,44	3,40	2,54	2,59	2,27	2,02
América Latina	2,50	2,50	2,20	2,10	2,08	1,92

Notas: Las cifras se basan en tasas anuales promedio de cambio de la población total (en porcentajes).

Los datos regionales son el término medio o promedio de todos los casos.

Fuente: ONU, División de Población, Departamento de Asuntos Económicos y Sociales (2002: 86-95, cuadro A.8).

URBANIZACIÓN

URBANIZACIÓN: CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN URBANA, 1970-2000

TABLA 118

País	1970-75	1975-80	1980-85	1985-90	1990-95	1995-00
Argentina	2,26	2,04	1,97	1,82	1,55	1,43
Bolivia	3,20	4,27	4,04	4,08	3,74	3,30
Brasil	4,18	3,90	3,32	2,85	2,37	2,10
Chile	2,52	2,23	1,89	1,83	1,89	1,69
Colombia	3,52	3,13	2,94	3,05	2,89	2,57
Costa Rica	4,36	4,96	4,58	3,90	4,04	3,40
Ecuador	4,30	4,90	4,41	3,87	4,00	2,86
El Salvador	3,75	3,34	1,92	2,46	3,91	4,26
Guatemala	3,41	2,87	2,73	2,63	2,89	3,18
Honduras	5,14	5,01	4,76	5,09	5,43	4,73
México	4,33	3,79	3,15	2,78	2,08	1,88
Nicaragua	4,03	3,68	3,60	2,88	3,44	3,33
Panamá	3,27	3,04	2,76	2,64	2,32	2,09
Paraguay	3,47	4,50	4,47	4,71	4,17	3,90
Perú	4,15	3,65	3,06	2,63	2,30	2,26
República Dominicana	5,02	4,57	4,05	3,16	2,93	2,72
Uruguay	0,37	1,11	1,09	1,04	1,06	1,02
Venezuela	4,58	4,34	3,17	3,08	2,63	2,35
América Latina	3,66	3,63	3,22	3,03	2,98	2,73

Notas: Las cifras se basan en la tasa anual promedio de cambios en la población urbana (en porcentajes). Los datos regionales son el término medio o promedio de todos los casos.

Fuente: ONU, División de Población, Departamento de Asuntos Económicos y Sociales (2002: 66-75, cuadro A.6).

COEFICIENTE DE DEPENDENCIA

ESTRUCTURA ETARIA: COEFICIENTE DE DEPENDENCIA, 1970-2000

TABLA 119

País	1970	1975	1980	1985	1990	1995	2000
Argentina	57	58	63	65	65	62	60
Bolivia	86	87	85	84	81	80	77
Brasil	85	79	73	69	64	57	51
Chile	80	73	64	59	57	56	55
Colombia	97	89	80	72	68	64	60
Costa Rica	97	84	74	69	69	64	60
Ecuador	95	92	88	82	76	69	63
El Salvador	97	95	93	90	82	72	68
Guatemala	95	94	96	97	97	94	89
Honduras	103	102	100	96	93	88	82
México	103	102	96	85	74	66	61
Nicaragua	104	102	101	101	97	92	84
Panamá	93	89	82	73	67	63	58
Paraguay	101	95	88	86	84	82	75
Perú	90	88	84	78	73	67	62
República Dominicana	101	94	83	75	72	67	61
Uruguay	58	60	60	61	60	60	60
Venezuela	94	87	78	74	72	67	63
América Latina	91	87	83	79	75	71	66

Notas: El indicador es una medida de la cantidad de personas en una sociedad que dependen de aquéllos en edad de trabajar (de 15 a 59 años de edad). La proporción de la población en edad de trabajar en relación con los jóvenes y ancianos se presenta como el número de personas dependientes por cada 100 en edad de trabajar. Los datos regionales son el término medio o promedio de todos los casos.

Fuente: ONU, División de Población, Departamento de Asuntos Económicos y Sociales (2001).

GRUPOS ÉTNICOS

ANÁLISIS GENERAL DESGLOSADO, C. 2000

TABLA 120

País	Blanco	Mestizo	Indígena	Ascendencia africana	Otros
Argentina	97	-----	3	-----	-
Bolivia	5-15	25	55	-	-
Brasil	55	-	-	44	1
Chile	-----	95	-----	3	-
Colombia	20	58	2	23	-
Costa Rica	-----	96	-----	1	2
Ecuador	7	65	25	3	-
El Salvador	1	94	5	-	-
Guatemala	-	56	44	-	-
Honduras	1	90	7	2	-
México	9	60	30	..	1
Nicaragua	17	69	5	9	-
Panamá	10	70	6	14	-
Paraguay	3	95	2	..	-
Perú	15	37	45	..	3
República Dominicana	16	-	-	84	-
Uruguay	88	8	-	4	-
Venezuela	21	67	2	10	-

Nota: Los datos son porcentajes de la población total.

Fuentes: Infoplease.com (2003); Torres (2001: 94, cuadro 2); Bello y Rangel (2002: 50); y Diálogo Interamericano (2003: 1).

PUEBLOS INDÍGENAS I

PUEBLOS INDÍGENAS CON RESPECTO A LA POBLACIÓN NACIONAL, C. 1993-2000

TABLA 121

País	Población estimada		% estimado de la población total	
	Estimado inferior	Estimado superior	Estimado inferior	Estimado superior
Argentina	361.000	372.996	1,0	1,1
Bolivia	4.121.187	5.652.000	55,6	76,2
Brasil	254.453	332.000	0,2	0,2
Chile	989.745	1.186.000	7,0	8,3
Colombia	620.052	816.000	1,6	2,1
Costa Rica	24.300	63.876	0,7	1,8
Ecuador	2.634.494	5.235.000	23,0	45,7
El Salvador	88.000	600.000	1,6	10,6
Guatemala	4.945.511	7.129.000	49,6	71,5
Honduras	630.000	956.000	11,2	17,0
México	8.701.688	13.416.000	9,5	14,7
Nicaragua	160.000	326.600	3,6	7,4
Panamá	132.000	232.400	5,0	8,8
Paraguay	94.456	157.000	2,0	3,3
Perú	8.793.295	11.655.000	37,4	49,5
República Dominicana
Uruguay	0	1.000	0,0	0,0
Venezuela	315.815	465.000	1,4	2,1
América Latina	32.865.996	48.595.872	7,4	11,0

Notas: La cifra regional para la población total es un total de todos los casos para los cuales existen datos disponibles; en cuanto al porcentaje estimado de la población, la cifra regional es un promedio ponderado de todos los casos para los que existen datos disponibles.

Fuentes: Matos Mar (1993: 232-33, cuadros 1 y 2); Meentzen (2002: 12, cuadro 1); Proyecto Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible (2002b: 13); y ONU, División de Población, Departamento de Asuntos Económicos y Sociales (2001, 2002).

PUEBLOS INDÍGENAS II

GRUPOS INDÍGENAS MÁS IMPORTANTES, C. 1993

TABLA 122

Grupos más importantes	Población estimada	Ubicación
Quechua	12.581.114	Perú, Bolivia, Ecuador, Colombia, Argentina
Maya	6.500.000	Guatemala, México, Honduras, El Salvador
Aymará	2.296.000	Bolivia, Perú, Chile, Argentina
Náhuatl	1.197.328	México, El Salvador
Mapuche	988.000	Chile, Argentina
Zapoteco	403.457	México
Wayúu (Guajiro)	297.456	Venezuela, Colombia
Misquito	285.000	Nicaragua, Honduras
Otomí (Ñahñu)	280.238	México
Garífuna	220.000	Honduras, Nicaragua, Belice, Guatemala
Lenca	220.000	Honduras
Totonaca	207.876	México
Paez	140.000	Colombia
Ngöbe (Guaymí)	123.626	Panamá
Subtiava	100.000	Nicaragua
Total	25.840.095	

Fuente: Matos Mar (1993: 232-33, cuadros 1 y 2).

■ Referencias a fuentes de indicadores

- Acuña, Carlos y Catalina Smulovitz, 1996, "Adjusting the Armed Forces to Democracy: Successes, Failures, and Ambiguities in the Southern Cone", en Elizabeth Jelin y Eric Hershberg (comps.), *Constructing Democracy. Human Rights, Citizenship, and Society in Latin America*, 13-38, Boulder, Colorado, Westview Press.
- Alcántara Sáez, Manuel, 2002, "Experimentos de democracia interna: las primarias de partidos en América Latina", Helen Kellogg Institute for International Studies working paper, 293, Notre Dame, Indiana, The Helen Kellogg Institute for International Studies at the University of Notre Dame.
- Altman, David, 2001, "The Politics of Coalition Formation and Survival in Multiparty Presidential Regimes", tesis doctoral, Notre Dame, Indiana, Departamento de Estudios Gubernamentales e Internacionales, Universidad de Notre Dame.
- , 2002, "Prospects for E-Government in Latin America: Satisfaction with Democracy, Social Accountability, and Direct Democracy", *International Review of Public Administration* 7 (2): 5-20.
- Amnesty International, 2002, "Amnesty International Website Against the Death Penalty. Abolitionist and Retentionist Countries": [<http://web.amnesty.org/rmp/dplibrary.nshf/index?openview>].
- Baeza, Fernández, 1998, "El voto obligatorio", en Dieter Nohlen, Sonia Picado y Daniel Zovatto (comps.), *Tratado de derecho electoral comparado de América Latina*, 123-39, México, Fondo de Cultura Económica.
- Banco Mundial, 2002a, *World Development Indicators 2002*, Washington DC, Banco Mundial.
- , 2002b, "Indicators of Governance and Institutional Quality": [<http://www1.worldbank.org/publicsector/indicators.htm/Performance>].
- , 2002c, *The Little Green Data Book 2002*, Washington DC, Banco Mundial.
- , 2003, *World Development Indicators 2003*, Washington DC, Banco Mundial.
- Banco Mundial, Legal and Judicial Reform Practice Group, 2003, Worldwide Legal and Judicial Indicators Database: [<http://www4.worldbank.org/legal/database/Justice/>].
- Barié, Cletus Gregor, 2000, *Pueblos indígenas y derechos constitucionales en América Latina: un panorama*, México, Instituto Indigenista Interamericano.
- Barro, Robert J. y Jong-Wha Lee, 2000, "International Data on Educational Attainment: Updates and Implications", CID working paper, 42: [<http://www.cid.harvard.edu/ciddata/ciddata.html>].
- Beck, Thorsten, George Clark, Alberto Groff, Philip Keefer y Patrick Walsh, 2001, "New Tools in Comparative Political Economy: The Database of Political Institutions", *World Bank Economic Review* 15 (1): 165-76.
- Beetham, David, Sarah Bracking, Iain Kearton y Stuart Weir (comps.), 2001, *International IDEA Handbook on Democracy Assessment*, La Haya, Kluge Academic Publishers.
- Bello, Álvaro y Marta Rangel, 2002, "La equidad y la exclusión de los pueblos indígenas y afrodescendientes en América Latina y el Caribe", *Revista de la CEPAL* 76 (abril), 39-54.
- Carey, John M. y Matthew Soberg Shugart (comps.), 1998, *Executive Decree Authority*, Nueva York, Cambridge University Press.
- Carey, John, Octavio Amorin Neto y Matthew Soberg Shugart, 1997, "Appendix: Outlines of Constitutional Powers in Latin America", en Scott Mainwaring y Matthew Soberg Shugart (comps.), *Presidentialism and Democracy in Latin America*, 440-60, Cambridge, Cambridge University Press.
- Carranza, Elías, 2001, "Sobrepoblación penitenciaria en América Latina y el Caribe: Situación y respuestas posibles", artículo presentado en el Seminario Técnico de la Red de Programas de Institutos de la ONU, Viena, Austria, 10 de mayo de 2001.

- CEJA (Centro de Estudios de Justicia de las Américas), 2003a, "Primer Encuentro Interamericano de Defensorías Públicas" :
[http://www.cejamericas.org/newsite/ingles/index_in.htm].
- , 2003b, *Reporte sobre el Estado de la Justicia en las Américas 2002-2003*, Santiago de Chile, CEJA:
[<http://www.cejamericas.org/>]
- Centro Internacional para Estudios Penitenciarios, 2003, "World Prison Brief" :
[http://www.kcl.ac.uk/depsta/rel/icps/worldbrief/world_brief.html].
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina), 1997, *Síntesis. Estudio Económico de América Latina y el Caribe 1996-1997*, Santiago de Chile, Naciones Unidas.g
- , 1999a, *Indicadores de género para el seguimiento y la evaluación del programa de acción regional para las mujeres de América Latina y el Caribe, 1995-2001, y la Plataforma de Acción de Beijing*, Santiago de Chile, CEPAL, LC/L.1186.
- , 1999b, *Participation and Leadership in Latin America and the Caribbean: Gender Indicators*, Santiago de Chile, CEPAL.
- , 2000, *The Challenge of Gender Equity and Human Rights on the Threshold of the Twenty-First Century*, Santiago de Chile, Unidad de Mujer y Desarrollo 27, mayo de 2000.
- , 2001a, *Panorama social de América Latina 2000-2001*, Santiago de Chile, Naciones Unidas.
- , 2001b, *Estudio Económico para América Latina y el Caribe 2000-2001*, Santiago de Chile, Naciones Unidas.
- , 2002a, *Anuario estadístico de América Latina y el Caribe 2001*, Santiago de Chile, Naciones Unidas.
- , 2002b, *Panorama social de América Latina 2001-2002*, Santiago de Chile, Naciones Unidas.
- , 2002c, *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe, 2002*, Santiago de Chile, Naciones Unidas.
- , 2002d, "Anexo estadístico en CD-ROM", *Estudio Económico de América Latina y el Caribe, 2001-2002*:
[<http://www.eclac.cl/DE/proyectos/eee/eee2002/index.htm>].
- , 2003, *Anuario estadístico de América Latina y el Caribe 2002*, Santiago de Chile, Naciones Unidas.
- Cerdas-Cruz, Rodolfo, Juan Rial y Daniel Zovatto (comps.), 1992, *Elecciones y democracia en América Latina, 1988-1991. Una tarea inconclusa*, San José de Costa Rica, Instituto Interamericano de Derechos Humanos, Centro Interamericano de Asesoría y Promoción Electoral.
- Cingranelli, David L. (comp.), 1998, *Human Rights: Theory and Measurement*, Nueva York, St. Martin's Press.
- Collier, David y Steven Levitsky, 1997, "Democracy With Adjectives: Conceptual Innovation in Comparative Research", *World Politics* 49 (3): 430-51.
- Comisión Andina de Juristas, 2000, *La reforma judicial en la región andina. ¿Qué se ha hecho, dónde estamos, adónde vamos?*, Lima, Comisión Andina de Juristas.
- , 2003, "Red de información jurídica. Sistema judiciales": [<http://www.cajpe.org.pe/rij/>].
- Coppedge, Michael y Andrés Mejía-Acosta, 2001, "Political Determinants of Fiscal Discipline in Latin America, 1979-1998", artículo presentado en la Convención de la Asociación de Estudios Latinoamericanos, Washington DC.
- Cornelius, Peter K. y Klaus Schwab (comps.), 2003, *The Global Competitiveness Report 2002-2003*, Nueva York, Oxford University Press.
- CPJ (Committee to Protect Journalists), 2003, "Journalists Killed in the Line of Duty During the Last Ten Years":
[http://www.cpj.org/killed/Ten_Year_Killed/Intro.html].
- Del Castillo, Pilar y Daniel Zovatto G. (comps.), 1998, *La financiación de la política en Iberoamérica*, San José de Costa Rica, IIDH-CAPEL.
- Inter-American Dialogue, 2003, "Afro-Descendants in Latin America: How Many?", *Race Report* (enero de 2003), Washington DC, Inter-American Dialogue.
- Diamint, Rut (comp.), 1999, *Control civil y fuerzas armadas en las nuevas democracias latinoamericanas*, Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano.
- Diamond, Larry, Jonathan Hartlyn, Juan Linz y Seymour Martin Lipset (comps.), 1999, *Democracy in Developing Countries: Latin America*, Boulder, Colorado, Lynne Rienner, 2ª edición.
- Domínguez, Jorge, 1998, *Democratic Politics in Latin America and the Caribbean*, Baltimore, The Johns Hopkins University Press.

- Domínguez, Jorge y Abraham Lowenthal (comps.), 1996, *Constructing Democratic Governance. Latin America and the Caribbean in the 1990s*, Baltimore, The Johns Hopkins University Press.
- EPIC (Colección Informativa sobre Procesos Electorales), 2002, EPIC website: [http://www.epicproject.org].
- Fitch, J. Samuel, 1998, *The Armed Forces and Democracy in Latin America*, Baltimore, The Johns Hopkins University Press.
- FMI (Fondo Monetario Internacional) (varios años) *Government Financial Statistics Yearbook*, Washington DC, FMI.
- Foro Económico Mundial, Centro Yale para la Ley y la Política Medioambiental y CIESIN, 2002, “2002 Environmental Sustainability Index”: [http://www.ciesin.columbia.edu/indicators/ESI].
- Freedom House, 2000, “Annual Survey of Freedom Country Scores, 1972-73 to 1999-00”: [http://freedomhouse.org/ratings/index.htm].
- , 2002, “Press Freedom Survey”: [www.freedomhouse.org].
- Freidenberg, Flavia y Francisco Sánchez López, 2002, “¿Cómo se elige un candidato a presidente? Reglas y prácticas en los partidos políticos de América”, *Revista de Estudios Políticos* 118 (octubre-diciembre), 321-61.
- Fukuda-Parr, Sakiko y A.K. Shiva Kumar (comps.), 2002, *Human Development: Concepts and Measures. Essential Readings*, Nueva York, Oxford University Press.
- Georgetown University y Organización de Estados Americanos (OEA), 2002, “Data Base of the Americas”: [http://www.georgetown.edu/pdba/english.html].
- Gratschew, María, 2001, “Compulsory Voting”: [http://www.idea.int/vt/analysis/Compulsory_Voting.cfm].
- , 2002, “Compulsory Voting”, en Rafael López-Pintor, María Gratschew *et al.*, *Voter Turnout Since 1945: A Global Report*, 105-10, Estocolmo, IDEA Internacional.
- Groisman, Enrique y Emilia Lerner, 2000, “Responsabilización por los controles clásicos”, en CLAD (Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo), *La responsabilización en la nueva gestión pública Latinoamericana*, Buenos Aires, CLAD y BID.
- Guadamuz, Andrés, 2000, “Habeas Data: The Latin-American Response to Data Protection”, *The Journal of Information, Law and Technology* (JILT) 2: [http://elj.warwick.ac.uk/jilt/00-2/guadamuz.html].
- , 2001, “Habeas Data vs. the European Data Protection Directive”, *The Journal of Information, Law and Technology* (JILT) 3: [http://elj.warwick.ac.uk/jilt/01-3/guadamuz.html].
- Gwartney, James, Robert Lawson, Walter Block, Smिता Wagh, Chris Edwards y Veronique de Ruby, 2002, *Economic Freedom of the World: 2002 Annual Report*, Vancouver, Fraser Institute.
- Hartlyn, Jonathan y Arturo Valenzuela, 1994, “Democracy in Latin America since 1930”, en Leslie Bethell (comp.), *The Cambridge History of Latin America* vol. VI. Latin America since 1930 Part 2. Politics and Society, 99-162, Nueva York, Cambridge University Press.
- Hartlyn, Jonathan, Jennifer McCoy y Thomas J. Mustillo, 2003, “The ‘Quality of Elections’ in Contemporary Latin America: Issues in Measurement and Explanation”, artículo presentado en el XXIV Congreso Internacional de la Asociación de Estudios Latinoamericanos (LASA), Dallas, Texas, 27-29 de marzo de 2003.
- Hodess, Robin, Jessie Banfield y Toby Wolfe (comps.), 2001, *Global Corruption Report 2001*, Berlín, TI.
- IDEA Internacional (Instituto para la Democracia y la Asistencia Electoral), 2002a, “Voter Turnout From 1945 to Date. A Global Report on Political Participation”: [http://www.idea.int/vt/index.cfm].
- , 2002b, “Compulsory Voting”: [http://www.idea.int/vt/analysis/Compulsory_Voting.cfm].
- , 2003, “Global Database of Quotas for Women”: [http://www.idea.int/quota/index.cfm].
- Infoplease.com, 2003, “Ethnicity and Race by Countries”: [http://Infoplease.com/ipa/A0855617.html].
- Instituto de Derecho Público Comparado (Universidad de Carlos III de Madrid), 2003, “Justicia Constitucional en Iberoamérica”: [http://www.uc3m.es/uc3m/inst/MGP/JCI/00-portada.htm].
- Interpol. 2004. “International Crime Statistics”: [http://www.interpol.int/Public/Statistics/ICS/download-List.asp].
- IPEC (Programa Internacional para la Erradicación del Trabajo Infantil), SIMPOC (Programa Estadístico de Información y Monitoreo sobre Tra-

- bajo Infantil), 2002, *Every Child Counts: New Global Estimates on Child Labour*, Ginebra, OIT.
- Jabine, Thomas B. y Richard Claude (comps.), 1992, *Human Rights and Statistics: Getting the Record Straight*, Philadelphia, University of Pennsylvania Press.
- Jones, Mark P, 1995, "A Guide to the Electoral Systems of the Americas", *Electoral Studies*, 14 (1): 5-21.
- , 1997, "A Guide to the Electoral Systems of the Americas: An Update", *Electoral Studies*, 16 (1): 13-15.
- Karlekar, Karin Deutsch, 2003, *Freedom of the Press 2003. A Global Survey of Media Independence*, Nueva York, Lanham, Freedom House y Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- Kaufmann, Daniel, Aart Kraay y Pablo Zoido-Lobaton, 2002, "Governance Matters II: Updated Indicators for 2000/01", *Policy Research Working Paper 2772*, Washington DC, The World Bank Development Research Group, Macroeconomics and Growth, World Bank Institute, Governance, Regulation and Finance.
- Krug, E.G. et al. (comps.), 2002, *World Report on Violence and Health*, Ginebra, Organización Mundial de la Salud.
- Kucera, David, 2001, "The Effect of Core Worker Rights on Labour Costs and Foreign Direct Investment: Evaluating the 'Conventional Wisdom'", *IILS Decent Work Research Programme Working Paper*, Discussion Paper 130.
- Laakso, Markku y Rein Taagapera, 1979, "Effective Number of Parties: A Measure with Application to Western Europe", *Comparative Political Studies*, 12 (1): 3-27.
- Lambsdorff, Johann Graf, 2001, "Transparency International 2001 Corruption Perceptions Index", en Robin Hodess, Jessie Banfield y Toby Wolfe (comps.), *Global Corruption Report 2001*, 232-36, Berlín, TI.
- León-Rosch, Marta, 1998, "Los registros electorales", en Dieter Nohlen, Sonia Picado y Daniel Zovatto (comps.), *Tratado de derecho electoral comparado de América Latina*, 250-307, México, Fondo de Cultura Económica.
- López-Pintor, Rafael, 2000, *Electoral Management Bodies as Institutions of Governance*, Nueva York, PNUD, Oficina de Políticas de Desarrollo.
- Lora, Eduardo, 2001. "Structural Reforms in Latin America: What Has Been Reformed and How to Measure It," *Research Department Working Paper #466*, Washington, DC, BID.
- Mainwaring, Scott y Matthew Soberg Shugart (comps.), 1997, *Presidentialism and Democracy in Latin America*, Nueva York, Cambridge University Press.
- Mainwaring, Scott, Daniel Brinks y Aníbal Pérez-Liñán, 2001, "Classifying Political Regimes in Latin America, 1945-1999", *Studies in Comparative International Development*, 36 (1): 37-65.
- Maiorano, Jorge Luis, 2000, "The Defensor del Pueblo in Latin America", en Roy Gregory y Philip Giddings (comps.), *Righting Wrongs. The Ombudsman in Six Continents*, 263-71, Washington DC, IOS Press.
- Malik, Adeel, 2002, "State of the Art in Governance Indicators", Human Development Report Office Occasional Paper, 2002/07, Nueva York, PNUD, Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano.
- Marshall, Monty y Keith Jagers, 2001, "Polity IV project. Political regime characteristics and transitions, 1800-1999," The Polity IV dataset: [<http://www.cidcm.umd.edu/inscr/polity/>].
- Martínez, Néstor Humberto, 1997, "Estado de derecho y eficiencia económica", en Edmundo Jarquín y Fernando Carrillo (comps.), *La economía política de la reforma judicial*, Washington DC, BID.
- Matos Mar, José, 1993, "Población y grupos étnicos de América, 1994", *América Indígena*, 53 (4): 155-234.
- Meentzen, Angela, 2002, *Estrategias de desarrollo culturalmente adecuadas para mujeres indígenas*, Washington DC, BID, Departamento de Desarrollo Sustentable, Unidad de Pueblos Indígenas y Desarrollo Comunitario.
- Méndez-Montalvo, Myriam y Julie Ballington (comps.), 2002, *Mujeres en el Parlamento. Más allá de los números*, Estocolmo, IDEA Internacional.
- Middlebrook, Kevin J. (comp.), 1998, *Electoral Observation and Democratic Transitions in Latin America*, La Jolla, Center for U.S.-Mexican Studies, Universidad de California.

- Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos, Argentina, 2002, "Programa Integral de Reforma Judicial":
[<http://www.reformajudicial.jus.gov.ar/estadisticas/america.htm>].
- Montgomery, Tommie Sue (comp.), 1999, *Peacemaking and Democratization in Central America*, Boulder, Colorado, Lynne Rienner.
- Morley, Samuel, 2001, *The Income Distribution Problem in Latin America and the Caribbean*, Santiago de Chile, CEPAL.
- Morley, Samuel A., Roberto Machado y Stefano Pettinato, 1999, "Indexes of Structural Reform in Latin America", *Serie Reformas Económicas* N° 12, Santiago de Chile, ECLAC, LC/L.1166/I, enero.
- Mosley, Layna y Saika Uno, 2002, "Dataset of Labor Rights Violations, 1981-2000", Notre Dame, Indiana, Universidad de Notre Dame.
- Munck, Gerardo L., 2004, "Concepts, Indicators, and Indices. Methodological Foundations of the Statistical Compendium of the Report on Democratic Development in Latin America", manuscrito inédito.
- Munck, Gerardo L. y Jay Verkuilen, 2002, "Conceptualizing and Measuring Democracy: Evaluating Alternative Indices", *Comparative Political Studies*, 35 (1): 5-34.
- Nanda, Ved P., James Scarritt y George Shepherd Jr. (comps.), 1981, *Global Human Rights: Public Policies, Comparative Measures, and NGO Strategies*, Boulder, Colorado, Westview Press.
- Nohlen, Dieter y Florian Grotz, 2000, "External Voting: Legal Framework and Overview of Electoral Legislation", *Boletín Mexicano de Derecho Comparado* 99 (septiembre-diciembre), 1115-1145.
- Nohlen, Dieter, Sonia Picado y Daniel Zovatto (comps.), 1998, *Tratado de derecho electoral comparado de América Latina*, México, Fondo de Cultura Económica.
- OCDE (Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos), CAD (Comité de Asistencia al Desarrollo), 1996, *Shaping the 21st Century: The Contribution of Development Co-operation*, París, OCDE.
- , 1998, *DAC Source Book on Concepts and Approaches Linked to Gender Equality*, París, OCDE.
- , 2000a, "On Common Ground: Converging Views on Development and Development Co-operation at the Turn of the Century":
[www.worldbank.org/cdf/oncommonground.htm].
- , 2000b, "Measuring Development Progress: A Working Set of Core Indicators":
[www1.oecd.org/dac/index.htm].
- O'Donnell, Guillermo, 2002, *Notes on the State of Democracy in Latin America*, documento preparado para el proyecto "El estado de la democracia en América Latina", patrocinado por la División Regional para América Latina y el Caribe del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo.
- O'Driscoll, Jr., Gerald, Edwin J. Feulner y Mary Anastasia O'Grady, Ana Eiras y Brett Shaefer (comps.), 2003, *The 2003 Index of Economic Freedom*, Washington DC, Fundación Heritage y Dow Jones & Co. Inc.
- O'Driscoll, Jr., Gerald, Kim Holmes y Mary Anastasia O'Grady (comps.), 2002, *2002 Index of Economic Freedom*, Washington DC, Fundación Heritage y Dow Jones & Co. Inc.
- OEA (Organización de Estados Americanos), 2003, "Appendix: Inter-American Treaties: Status of Signatures and Ratifications Classified by Treaty, Country and Subject Matter":
[http://www.oas.org/juridico/english/study_appendix.doc].
- OEA, CIDH (Comisión Interamericana de Derechos Humanos), "Relatoría para la Libertad de Expresión, 2001 / Annual Report of the Special Rapporteur for Freedom of Expression 2001":
[<http://www.cidh.org/Relatoria/English/AnnualReports.htm>].
- , 2003, "Special Reports / Informes Especiales":
[<http://www.cidh.oas.org/countryrep/pais.esp.htm>].
- OEA, Comisión Interamericana de Mujeres, 2002, "Quota Laws":
[<http://www.oas.org/cim/English/Laws-Cuota.htm>].
- , 2003, "Violence Laws":
[<http://www.oas.org/cim/English/LawsViolence.htm>].
- Office of the Comptroller and Auditor General of India, 2003, "Mandates of SAIs [Special Audit Agencies]":
[<http://www.cagindia.org/mandates.htm>].
- OIT (Organización Internacional del Trabajo), 2002a, "ILOLEX Database on International Labour Standards":
[<http://www.ilo.org/ilolex/english/convdsp2.htm>].
- , 2002b, "Pueblos Indígenas":
[<http://www.indigenas.oit.or.cr/>].
- , 2003, "ILOLEX Database on International Labour Standards. Ratifications of the Fundamental Human Rights Conventions by Country":
[<http://ilolex.ilo.ch:1567/english/docs/declworld.htm>].

- OIT, Oficina Regional para las Américas, 2001, *2001 Labour Overview*, Lima, OIT, Oficina Regional para las Américas.
- , 2002, *Panorama laboral 2002*, Lima, OIT, Oficina Regional para las Américas.
- OMS (Organización Mundial de la Salud), UNICEF (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia), 2000, *Global Water Supply and Sanitation Assessment 2000 Report*, Nueva York, Organización Mundial de la Salud y UNICEF.
- OMS, Departamento de Nutrición para la Salud y el Desarrollo, 2002, “WHO Global Database on Child Growth and Malnutrition”, Ginebra: [<http://www.who.int/nutgrowthdb/>].
- ONU (Organización de las Naciones Unidas), 1997, *Renewing the United Nations: A Programme for Reform. Report of the Secretary General*, Nueva York, Naciones Unidas, UN Doc. A/51/950.
- , 1999, *Common Country Assessment (CCA) Guidelines*, Nueva York, Naciones Unidas.
- , 2000, “International Human Rights Instruments. Twelfth Meeting of Chairpersons of the Human Rights Treaty Bodies, Ginebra, 5-8 de junio de 2000”, HRI/MC/2000/3, 16 de junio 2000.
- , 2001, “Progress with the Use of Common Country Assessment Indicator Frameworks”, DP/2001/CRP.4, DP/FPA/2001/CRP.1, E/ICEF/2001/CRP.3, WFP/EB.1/2001/INF, 17 de enero de 2001.
- , 2003, “Multilateral Treaties Deposited with the Secretary General”: [<http://untreaty.un.org/>].
- ONU, Comisión de Desarrollo Sustentable, 1996, *Indicators of Sustainable Development. Framework and Methodologies*, Nueva York, Naciones Unidas.
- , 2001, *Indicators of Sustainable Development: Framework and Methodologies*: [<http://www.un.org/esa/sustdev/sdiissues/information/info.htm>]
- ONU, Consejo Económico y Social, 2000, “Activities and Plans of the United Nations Statistics Division and the Statistical Commission in Support of the Harmonization and Rationalization of Indicators”, E/CN.3/2001/16, 28 de diciembre de 2000.
- , 2001a, “Harmonization of Development Indicators”, E/CN.3/2002/25, 21 de diciembre de 2001.
- , 2001b, “Report of the Friends of the Chair of the Statistical Commission on an Assessment of the Statistical Indicators Derived from United Nations Summit Meetings”, E/CN.3/2002/26, 18 de diciembre de 2001.
- , 2001c, “Report of the Human Development Report Office of the United Nations Development Programme”, E/CN.3/2002/27, 27 de diciembre de 2001.
- ONU, División de Población, Departamento de Asuntos Económicos y Sociales, 2001, *World Population Prospects: The 2000 Revision*, Nueva York, Naciones Unidas.
- , 2002, *World Urbanization Prospects: The 2001 Revision*, Nueva York, Naciones Unidas.
- ONU, ECE (Economic Commission for Europe), División de Estadística, 2001, “Final Report. ECE/UNDP Task Force Meeting on a Regional Gender Web-site”, Ginebra, 29 de mayo de 2001: [<http://www.unece.org/stats/gender/web/>]
- Pastor, Robert A, 1999, “The Role of Electoral Administration in Democratic Transitions: Implications for Policy and Research”, *Democratization* 6 (4): 1-27.
- Paxton, Pamela, Kenneth Bollen, Deborah Lee y Hoyoung Kim, 2003, “A Half-Century of Suffrage: New Data and a Comparative Analysis”, *Studies in Comparative International Development*, 38 (1): 93-122.
- Payne, J., Daniel Zovatto, Fernando Carillo Floréz y Andrés Allamand Zavala, 2002, *Democracies in Development. Politics and Reform in Latin America*, Washington DC, BID e IDEA Internacional.
- Pedersen, Mogens N, 1983, “Changing Patterns of Electoral Volatility in European Party Systems, 1948-1977: Explorations in Explanation”, 29-66, en Hans Daalder y Peter Mair (comps.), *Western European Party Systems: Continuity and Change*, Beverly Hills, California, Sage.
- Pérez-Liñán, Aníbal, 2001, “Crisis presidenciales: Gobernabilidad y estabilidad democrática en América Latina, 1950-1996”, *Instituciones y Desarrollo* (Barcelona), 8 y 9: 281-298.
- , 2003, “Presidential Crises and Political Accountability in Latin America, 1990-1999”, en Susan Eckstein y Timothy Wickham-Crowley (comps.), *What Justice? Whose Justice? Fighting for Fairness in Latin America*, capítulo 4, Berkeley, University of California Press.
- Pinto-Duschinsky, Michael, 2002a, “Financing Politics: A Global View”, *Journal of Democracy*, 13 (4): 69-86.

- , 2002b, *Money and Politics Handbook: A Guide to Increasing Transparency in Emerging Democracies*, Washington DC, Office of Democracy and Governance, Technical Publications Series.
- Pion-Berlin, David (comp.), 2001, *Civil-Military Relations in Latin America. New Analytical Perspectives*, Chapel Hill, Carolina del Norte, University of North Carolina Press.
- PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo), 1998, *Integrating Human Rights with Sustainable Human Development. A UNDP Policy Document*, Nueva York, PNUD.
- , 2001, *Human Development Report 2001*, Nueva York, PNUD y Oxford University Press.
- , 2002a, *Arab Human Development Report 2002. Creating Opportunity for Future Generations*, Nueva York, PNUD, Oficina Regional de Estados Arabes.
- , 2002b, *Informe sobre Desarrollo Humano Honduras 2002. Por una democracia incluyente*, Tegucigalpa, PNUD.
- , 2003, *Informe sobre Desarrollo Humano 2003. Los objetivos de desarrollo del Milenio*, Nueva York, PNUD.
- Poder Judicial, República Oriental del Uruguay, División de Planeamiento y Presupuesto, Departamento de Estadísticas Judiciales, 2002, Actividad de defensorías de oficio en todo el país. Año 2001: [<http://www.poderjudicial.gub.uy/>].
- Porter, Michael, Jeffrey Sachs, Peter Cornelius, John McArthur y Klaus Schwab, 2002, *The Global Competitiveness Report 2001-2002*, Nueva York, Oxford University Press.
- Proyecto Estado de la Nación, 1999, *Estado de la región. Un informe desde Centroamérica y para Centroamérica*, San José de Costa Rica, Proyecto Estado de la Nación.
- (en prensa), *Estado de la región. II Informe de Desarrollo Humano Sustentable en Centroamérica*, San José de Costa Rica, Proyecto Estado de la Nación.
- Proyecto Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sustentable, 2001, *Informe de la auditoría ciudadana sobre la calidad de la democracia en Costa Rica*, dos tomos, San José de Costa Rica, Proyecto Estado de la Nación.
- , 2002a, *Estado de la Nación. VIII Informe*, San José de Costa Rica, Proyecto Estado de la Nación.
- , 2002b, “Políticas públicas de combate al racismo y la discriminación en Centroamérica”, San José de Costa Rica, Proyecto Estado de la Nación.
- Reyes, Manuel Aragón, 1998, “Derecho Electoral: Sufragio activo y pasivo”, en Dieter Nohlen, Sonia Picado y Daniel Zovatto (comps.), *Tratado de derecho electoral comparado de América Latina*, 104-22, México, Fondo de Cultura Económica.
- Rial, Juan, 2000, “Instituciones de democracia directa en América Latina”: [www.ndipartidos.org/pdf/gobernando/democraciadirecta.pdf].
- Rial, Juan y Daniel Zovatto G. (comps.), 1998, *Elecciones y democracia en América Latina, 1992-1996*, San José de Costa Rica, Instituto Interamericano de Derechos Humanos, Centro Interamericano de Asesoría y Promoción Electoral.
- Rose, Richard (comp.), 2000, *International Encyclopedia of Elections*, Washington DC, CQ Press.
- Samuels, David, 2000, “Fiscal Horizontal Accountability? Toward a Theory of Budgetary ‘Checks and Balances’ in Presidential Systems”, artículo presentado en la Conferencia “Horizontal Accountability in New Democracies”, The Helen Kellogg Institute for International Studies at the University of Notre Dame.
- Seligson, Mitchell, Annabelle Conroy, Ricardo Córdova Macías, Orlando Pérez y Andrew Stein, 1995, “Who Votes in Central America? A Comparative Analysis”, en John Booth y Mitchell Seligson (comps.), *Elections and Democracy in Central America*, 151-82, Chapel Hill, Carolina del Norte, The University of North Carolina Press, edición revisada.
- Shugart, Matthew Soberg y John Carey, 1992, *Presidents and Assemblies: Constitutional Design and Electoral Dynamics*, Nueva York, Cambridge University Press.
- Skaar, Elin, 2001, “Judicial Reform in Latin America. Why?”, artículo presentado en la Conferencia Anual de Ciencias Política de Noruega, Hønesfoss, enero de 2001.
- Snyder, Richard y David Samuels, 2001, “Devaluing the Vote in Latin America”, *Journal of Democracy*, 12 (1): 146-159.
- Suprema Corte de Justicia, República de El Salvador, 2003, “Organización”: [http://www.csj.gob.sv/bs_orgy.htm].
- Torres, Cristina, 2001, “Ethnicity and Health: Another Perspective Toward Equity”, en OPS (Orga-

- nización Panamericana de la Salud), *Equity in Health: From an Ethnic Perspective*, 81-127, Washington DC, OPS.
- TI (Transparencia Internacional), 2002, “2002 Corruption Perceptions Index”:
[<http://www.transparency.org/surveys/index.html>].
- Ugla, Fredrik, 2003, “The Ombudsman in Latin America. (The Uses of a Toothless Watchdog)”, artículo presentado en la Conferencia “Diagnosing Democracy: Methods of Analysis, Findings and Remedies”, Santiago de Chile, 11-13 de abril de 2003.
- UI (Unión Interparlamentaria), 1995, *Women in Parliaments 1945-1995: A World Statistical Survey*, Ginebra, Unión Interparlamentaria.
- , 2003, IPU Women in National Parliaments. Statistical Archive website:
[<http://www.ipu.org/wmn-e/classif-arc.htm>].
- UNESCO (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura), Instituto de Estadísticas, 2002a, “Literacy and Non Formal Education Sector, Estimates and Projections of Adult Illiteracy for Population Aged 15 Years Old and Above, by Country and by Gender 1970-2010, January 2002 assessment”:
[<http://www.uis.unesco.org/en/stats/stats0.htm>].
- , 2002b, “Education Sector, Gross and Net Enrolment Ratio at Primary Level by Country and by Gender for the School Years 1998/1999 and 1999/2000, October 2002”:
[http://portal.unesco.org/uis/ev.php?url_id=5187url_do=do_topicurl_section=201].
- , 2002c, “Education Sector, Gross and Net Enrolment Ratio at Secondary Level by Country and by Gender for the School Years 1998/1999 and 1999/2000, October 2002”:
[http://portal.unesco.org/uis/ev.php?url_id=5187url_do=do_topicurl_section=201].
- , 2002d, “Education Sector, Gross and Net Enrolment Ratio at Tertiary Level by Country and by Gender for the School Years 1998/1999 and 1999/2000, October 2002”:
[http://portal.unesco.org/uis/ev.php?url_id=5187url_do=do_topicurl_section=201].
- UNODC (Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito), 2002, “United Nations Surveys of Crime Trends and Operation of Criminal Justice Systems”:
[<http://www.unodc.org>].
- USAID (Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional), 1998, *Handbook of Democracy and Governance Program Indicators*, USAID, Center for Democracy and Governance, Technical Publication Series PN-ACC-390, Washington DC, USAID.
- , 2000, *Conducting a DG Assessment: A Framework for Strategy Development*, USAID, Center for Democracy and Governance, Technical Publication Series PN-ACH-305, Washington DC, USAID.
- Van Cott, Donna Lee, 2003, “Latin American Constitutions and Indigenous Peoples”:
[<http://web.utk.edu/~dvancott/constitu.html>].
- Vanhanen, Tatu, 2000, “The Polyarchy Dataset: Vanhanen’s Index of Democracy”:
[<http://www.svt.ntnu.no/iss/data/vanhanen>].
- Walker, Thomas y Ariel Armony (comps.), 2000, *Repression, Resistance, and Democratic Transition in Central America*, Wilmington, Delaware, Scholarly Resources.
- Wallack, Jessica, Alejandro Gaviria, Ugo Panizza y Ernesto Stein, 2003, “Electoral systems data set”:
[<http://www.stanford.edu/~jseddon/>].
- Ward, Gene, 2002, “Requisitos de divulgación en el financiamiento de partidos políticos y campañas electorales”, artículo presentado en el Foro Interamericano sobre Partidos Políticos, Vancouver, 4-6 de diciembre de 2002.
- Wilkie, James W. (comp.), 2001, *Statistical Abstract of Latin America*, vol. 37, Los Ángeles, UCLA Latin American Center.
- Willis, Eliza, Christopher Garmen y Stephan Haggard, 1998, “The Politics of Decentralization in Latin America”, *Latin American Research Review*, 34 (1): 7-56.
- Wolfensohn, James, 1999, “A Proposal for a Comprehensive Development Framework”, Washington DC, Banco Mundial, 21 de enero de 1999:
[www.worldbank.org/cdf/cdf-text.htm].
- Zovatto G., Daniel, 2002, “Dinero y política en América Latina: Una visión comparada”, manuscrito inédito.